

Titolo webinar

rijksuniversiteit groningen

Scaletta:

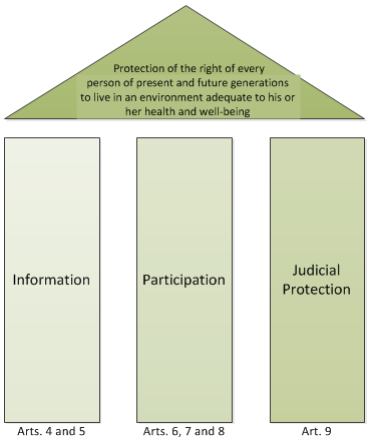
- La Convenzione di Århus:
  - Visione d'insieme
  - Accesso alla giustizia
- La Convenzione di Århus ed il Diritto Europeo
  - Al riguardo gli atti della UE (Cenni)
  - Al riguardo degli atti degli Stati Membri
- Approfondimenti:
  - Tra autonomia procedurale e armonizzazione
  - Il principio della sincera cooperazione

Scaletta webinar: da cenni generali ad approfondimenti specifici

rijksuniversiteit groningen

La Convenzione di Århus: visione d'insieme

- Adottata il 25 Giugno 1998
- 47 Stati Mambri (mappa)
- Entrata in vigore il 30 Ottobre 2001
- Regola le relazioni tra Stati e cittadini
- L'Aarhus Convention Compliance Committee (ACCC) supervisiona l'applicazione della Convenzione



Il sistema giuridico stabilito dalla Convenzione di Aarhus

Ruolo Articolo 9 CA:

Significato di natura funzionale:

- Protezione del diritto all'informazione → Art. 9(1) CA
- Protezione del diritto alla partecipazione:
  - Art. 9(2) CA → decisioni specifiche ricadenti nell'ambito dell'Articolo 6 CA
  - Art. 9(3) CA → altre fattispecie

Significato autonomo:

- Protezione del diritto ambientale sostanziale:
  - Art. 9(2) CA → decisioni specifiche ricadenti nell'ambito dell'Articolo 6 CA
  - Art. 9(3) CA → altre fattispecie
- Il contenuto e non la forma decidono la categorizzazione delle fattispecie → *Armenia*, ACCC/C/2004/8

Il ruolo dell'articolo circa l'accesso alla giustizia all'interno della Convenzione di Aarhus

rijksuniversiteit groningen

La Convenzione ed il diritto UE

- Accordo internazionale di natura 'mista'
  - Sia UE che Stati Membri sono Parti
  - CA vincola sia la UE come tale che tutti i suoi Stati Membri
  - UE responsabile per omissioni da parte degli Stati Membri
  - La Convezione è vincolate verso gli Stati Membri sia in se stessa che come atto della UE
    - Principi dell'autonomia e precedenza del diritto UE

Il valore giuridico della Convenzione di Aarhus per l'Unione Europea ed i suoi Stati Membri

rijksuniversiteit groningen

La Convezione e gli atti UE

› Accesso alla giustizia a livello UE
  - Articoli 263 e 267 TFUE
  - Regolamento (CE) N° 1367/2006

Elementi chiave del sistema giuridico per l'accesso alla giustizia in campo ambientale a livello Europeo

rijksuniversiteit groningen

Problema:

17

- È praticamente impossibile accedere alla Corte di Giustizia UE per chiedere la revisione degli atti UE in campo ambientale
  - C-321/95P *Greenpeace*
  - Atti UE in campo ambientale non concernono singoli individui e non li affliggono in modo diretto.
- Recenti tentativi di cambiare l'interpretazione dell' Articolo 263 TFUE non sono (ancora) stati accolti:
  - T-600/15 *PAN Europe*
  - T-330/18 *Carvalho*
- Secondo Corte e Commissione, la soluzione deve essere trovata nell'ambito dell'articolo 267 TFUE → al livello degli Stati Membri!
- Commissione lavora ad un correzione del Regolamento 1367/2006

Lacuna nel sistema giuridico Europeo e possibile soluzione: l'accesso alla giustizia in campo ambientale a livello nazionale.

rijksuniversiteit groningen

- La Convenzione, il diritto UE e gli Stati Membri
- Recezione della Convenzione nel diritto UE
  - Articolo 216 TFEU
  - Direttiva 2003/35/CE, (Direttive EI e VIA)
  - Direttiva 2003/4/CE (diritto all'informazione)
  - Comunicazione della Commissione sull'accesso alla giustizia in materia ambientale
- Due aspetti principali:
  - La tensione tra autonomia proceurale
  - Il (non) funzionamento del sistema di sincera cooperazione

Il diritto Europeo per la recezione del Trattato di Aarhus a livello degli Stati Membri

rijksuniversiteit groningen

Tra autonomia procedurale e armonizzazione

- Stati Membri regolano gli aspetti procedurali, con alcune eccezioni di stampo generale come l'esistenza del diritto all'accesso alla giustizia ed i requisiti per la legittimazione ad agire
- Nel limite dei principi di equivalenza ed effettività (*Rewe*/*Comet*; vedi presentazione di Dottoressa Maria Lucia Maddalena del 18 Gennaio)
- Il principio dell'efficacia della protezione giuridica (Artilcoli 19 TUE e 47 Carta UE)

Distinzione tra elementi giuridici nel campo dell'accesso alla giustizia in campo ambientale che sono regolamentati dal diritto Europeo ed aspetti che sono regolamentati a livello nazionale, pur sempre entro i limiti di discrezionalità stabiliti dal diritto Europeo

rijksuniversiteit groningen

LEGITTIMAZIONE AD AGIRE

› CA prescrive che le Parti assicurino l'esistenza de diritto all'accesso alla giustizia per i seguenti casi:
  - Richieste di informazioni ambientali e diritto di ricevere informazioni (Articolo 9(1) CA)
  - Attività specifiche soggette al requisito della partecipazione del pubblico (Articolo 9(2) AC)
  - Richieste di azione ai sensi delle norme sulla responsabilità ambientale (Articolo 9(2) AC)
  - Altro, ad esempio legislazione nazionale di attuazione, atti regolamentari generali, piani e programmi, deroghe (Articolo 9(3) CA)

Primo aspetto: la legittimazione ad agire: quali azioni devono essere possibili sulla base della Convenzione di Aarhus e del diritto Europeo?

rijksuniversiteit groningen

- Per le prime tre fattispecie, il diritto UE ha adottato disposizioni specifiche:
  - Articolo 6(2) Direttiva 2003/4/CE (Direttiva Aarhus);
  - Articolo Direttiva, 2004/35/EC (Direttiva Danno Ambientale);
  - Articolo 25 Direttiva, 2010/75/UE (Emissioni industriali);
  - Articolo 11 Direttiva, 2011/92/EU (VIA);
  - Articolo 23 Direttiva 2012/18/EU (Seveso III).
  - Vedi anche il Considerando 27 Direttiva 2016/2284 (NEC)
- Per la terza categoria, l'armonizzazione avviene per via giurisprudenziale.
  - Case C-243/15, *LZ II*

Visione delle direttive Europee che regolano la legittimazione ad agire in maniere esplicita e la categoria di legittimazione ad agire per la quale non vi sono norme Europee specifiche nel contesto del diritto Europeo secondario

rijksuniversiteit groningen

Legittimazione ad agire, requisiti degli aventi diritto

› Concetti chiave
- 'pubblico interessato' contro 'il pubblico'
  - C-826/18, *LB* ECLI:EU:C:2021:7 del 14 Gennaio 2021
    - Pubblico interessato → Articolo 9(2) CE
    - Il pubblico → Articolo 9(3) CE
- 'interesse sufficiente' contro 'violazione di un diritto'
  - Questi concetti vengono però definiti dagli Stati, C-115/09 *Bund für Umwelt und Naturschutz*, (par. 44).
  - Soggetti al principio di un ´ampio accesso alla giustizia´, C-570/13 *Gruber (par*. 39) e C-115/09 *Bund für Umwelt und Naturschutz* (par. 44)

L'armonizzazione degli aventi diritto ad agire: i concetti di 'pubblico' e 'pubblico interessato'

rijksuniversiteit groningen

› Aventi diritto privilegiati:

- Le associazioni non-governative in campo ambientale:
  - Che rispettano i criteri posti a livello nazionale per potersi qualificare come tali
  - Sono attive nel campo ambientale, C-263/08, *Djurgården (par.* 46)
    - Richiedere un certo numero di iscritti minimo va bene purché in linea col principio dell'ampio accesso alla giustizia (C-263/08, *Djurgården*)
- … hanno diritto a procedere *de lege*
- Per il resto seguono le regole che valgono per tutti gli altri aventi diritto

Il diritto ad agire privilegiato per le associazioni ambientali che rispetano i criteri indicati dalla Convenzione di Aarhus per essere qualificate come tali

rijksuniversiteit groningen

Connesione tra diritto alla partecipazione e diritto all'accesso alla giustizia

- Due diritti differenti che servono scopi diversi! (C-263/08, *Djurgården*; e C-826/18, *LB*)
- Non c'è bisogno di prendere parte al processo decisionale per poter usufruire del diritto a procedere (C-263/08, *Djurgården*):
  - Nessun eccezione nell'ambito dell'articolo 9(2) CA
  - Eccezioni sono possibili nell'ambito dell'articolo 9(3) CA (C-826/18, *LB*)

Legami e differenze tra diritto a partecipare al processo decisionale e quello ad agire

rijksuniversiteit groningen

PORTATA DEL RIESAME

- Se la richiesta viene fatta da una ONG, ogni disposizione di diritto ambientale può essere oggetto del riesame
- Se richiesta viene dal un'altra persona giuridica o naturale, il riesame può essere limitato ai dettati delle disposizioni che danno luogo al diritto ad agire (C-137/14, *Commissione/Germania*, punto 32)
- Scopo: legittimità sostanziale o procedurale della decisione impugnata nella sua interezza (C-137/14, *Commissione/Germania*, punto 80)

Lo scopo materiale delle azioni all'interno dell'Articolo 9 della Convenzione di Aarhus

rijksuniversiteit groningen

RIMEDI EFFETTIVI

- Nessuna armonizzazione specifica, ma obbligo di assicurare rimedi effettivi sulla base degli Articoli 4(3) TUE; 47 Carta; 9(4) CA, per esempio:
  - Rimozione di un ponte costruito senza VINCA (Causa C-399/14, *Grüne Liga Sachsen*)
  - Sospensione ed annullamento d'una autorizzazione (Causa C-201/02, *Wells*)
  - Sospensione delle operazioni di messa in funzionamento di un impianto realizzato senza VAS (C 24/19, *Wind turbines at Aalter and Nevele* (EU:C:2020:503)
  - Incriminazione penale ? (C-752/18, *Deutsche Umwelthilfe eVvFreistaat Bayern*)

Conseguenze giuridiche scaturenti dalla violazione del dirito Europeo in campo ambientale sulla base del concetto di 'rimedi effettivi' come stabilito nell'articolo 9(4) della Convenzione di Aarhus

rijksuniversiteit groningen

Cosa dire allora sul funzionamento della cooperazione tra giudici nazionali e la Corte di Giustizia UE?





- Fase di upload:
  - I fatti mostrano che le corti nazionali non usano l'articolo 267 TFUE come dovrebbero
- Fase di download:
  - I fatti mostrano approcci che variano:
    - Paese-per-paese
    - Tema-per-tema
    - Caso-per-caso



Mappa della categorie di cooperazione o non cooperazione-giurdica tra corti nationali e la Corte di Giustizia dell'Unione Europea basato sulle sentenze dei giudici nationali in diversi paesi Membri in casi in cui hanno ricevuto una risposta preliminare dalla Corte di Giustizia. Da questa mappa emerge che in alcuni Stati (Svezia), riguardo ad alcuni temi (GMO in Italia) e altri casi specifici (come in Belgio e Olanda), la cooperazione tra corti nazionali e Corte di Giustizia è carente.

rijksuniversiteit groningen

Conclusioni:

- Mancamenti:
  - Articolo 9(3) CA ancora mancante nel diritto secondario UE
  - Corti nazionali mostrano reticenze nel chiedere chiarimenti alla Corte di Giustizia UE…
  - … ed in alcuni casi nel seguire le indicazioni ricevute
- Il diritto all'accesso alla giustizia rimane carente!
  - Vedi la decisione dell' ACCC contro la UE ed i successivi sviluppi (link per i documenti disponibili sul sito de Consiglio UE)

La lacuna riguardante l'implementazione dell'articolo 9(3) della Convenzione di Aarhus all'interno del diritto Europeo sembra rimanere irrisolta visto le carenze riguardanti la cooperazione tra corti nazionali e la Corte di Giustizia.

rijksuniversiteit groningen

Grazie per l'attenzione!

Domande? l.squintani_at_rug.nl

rijksuniversiteit groningen

Per chi vuol saperne di più sul mio lavoro nell'ambito dell'accesso alla giustizia:

- Squintani, L., & van Rijswick, M. (2016). Improving Legal Certainty and Adaptability in the Programmatic Approach. Journal of Environmental Law, 28(3), 443-470. https://doi.org/10.1093/jel/eqw022
- Squintani, L., & Plambeck, E. J. H. (2016). Judicial Protection against Plans and Programmes Affecting the Environment: A Backdoor Solution to Get an Answer from Luxembourg. Journal For European Environmental & Planning Law, 13(3-4), 294-324. https://doi.org/(...)63/18760104-01303005
- Squintani, L., & Annink, D. (2018). Judicial Cooperation in Environmental Matters: Mapping National Courts' Behaviour in Follow-up Cases. Journal For European Environmental & Planning Law, 15(2), 147-170. https://doi.org/(...)63/18760104-01502003
- Squintani, L., & Rakipi, J. (2018). Judicial cooperation in environmental matters: Mapping national courts behaviour in follow-up cases. Environmental Law Review, 20(2), 89-108. https://doi.org/10.1177/14614529187677791
- Squintani, L., Zijlmans, J. M., Annink, D., Rakipi, J., Hoffman, S., Tasset de Landtsheer, L., Senoner, A. (2019). Mitigation and Compensation Measures under the Habitats Directive in Selected Member States. European Energy and Environmental Law Review, 28(1), 2-16.
- Squintani, L., & Kalisvaart, S. (2020). Environmental Democracy and Judicial Cooperation in Environmental Matters: Mapping National Courts Behaviour in Follow-up Cases. European Papers, 5(2), 931.