

# LEGISLACIÓN DE AGUAS DE LA UE Y DE ESPAÑA

## ACCESO A LA JUSTICIA

RAFAEL FERNANDEZ VALVERDE  
Magistrado del Tribunal Supremo (J)  
Ex Vocal del Consejo General del Poder Judicial

1

1

## LEGISLACIÓN DE AGUAS: ACCESO A LA JUSTICIA



2

2

**I. DECISIÓN ADMINISTRATIVA:**

**RESOLUCIÓN** DE 16 DE OCTUBRE DE 2009 DEL DIRECTOR GENERAL DE AGUAS DEL GOBIERNO DE ESPAÑA POR LA QUE SE APRUEBA EL ANTEPROYECTO Y EL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL DE LA EDAR DE GIJÓN.

**II. LA INCIDENCIA DEL TJUE:** STJUE 14,4,2011 (C-343/10, Recurso de incumplimiento. Comisión europea contra el Reino de España

**III. DECISIÓN JUDICIAL ESPAÑOLA**

**RECURRENTE:** VECINOS COLINDANTES DE LA EDAR

**RECURRIDA:** ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO

**TRIBUNAL:** AUDIENCIA NACIONAL (SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO)

**RESOLUCIÓN:** SENTENCIA DE 3 DE JUNIO DE 2014: ESTIMACIÓN PARCIAL

3

3

**LOS ARGUMENTOS DE LA SENTENCIA (3/6/2014) DE LA AUDIENCIA NACIONAL:**

**1. Admisibilidad del recurso (doctrina del acto de trámite (FJ 2º)**

**2. Aplicación de la norma estatal (RAMINP) o autonómica (Ley 11/2006) (FJ 3º)**

**3. DIA (FJ 4º):**

3.1. Concepto de EIA y de DIA

3.2. Técnica de control medioambiental

3.3. Ausencia de discrecionalidad

3.4. Umbrales estatales: libertad de apreciación y obligación

3.5. Sometimiento del Proyecto EDAR GIJÓN a EIA

3.6. Ámbito de su control judicial (doctrina sobre la discrecionalidad técnica)

**4. EL CONCRETO ANÁLISIS DE LA DIA (FJ 5º)**

4.1 Vicios formales

4.2 Vicios sustantivos: examen de la prueba pericial

**DECISIÓN DE LA AUDIENCIA NACIONAL: ESTIMACIÓN PARCIAL DEL RECURSO**

4

4

**EL RECURSO DE CASACIÓN ANTE EL TRIBUNAL SUPREMO****I LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO**

1. FALTA DE MOTIVACIÓN DE LA SENTENCIA DE LA AUDIENCIA NACIONAL (FJ 4)
2. RECURSO INADMISIBLE (Acto de trámite: doctrina jurisprudencial)
3. IMPUGNACIÓN DE LA VALORACIÓN PROBATORIA
4. INFRACCIÓN DE LAS NORMAS AMBIENTALES (ARTS. 1.3 Y 7.1 TRLEA)

**II LA DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPREMO (178/2016, 27.1)**

**DESESTIMACIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN: NO HABER LUGAR  
RATIFICACIÓN DE LA DECISIÓN DE LA AUDIENCIA NACIONAL**

5

5

**LA EJECUCIÓN DE LA SENTENCIA**

**ORGANO COMPETENTE:** AUDIENCIA NACIONAL (1ª INSTANCIA)

**TRÁMITES DE EJECUCIÓN:**

\*Paralización inmediata de las obras a solicitud de los recurrentes, decretada por AAN 19.4.2016

\*Recurso reposición del Abogado del Estado (27.10.2016) contra la paralización y petición subsidiaria de apertura de Incidente de ejecución de sentencia permitiendo la puesta en funcionamiento, por razones de interés general, bien de toda la planta, bien del pretratamiento de las aguas residuales mediante su desarenado y desengrasado

\*No hay respuesta expresa del Tribunal (AN)

\*Comunicación del Abogado del Estado (25.7.17) dando cuenta del recurso de la Comisión Europea (incumplimiento de la STJUE 14.4.11)

6

6

LEGISLACIÓN DE AGUAS: ACCESO A LA JUSTICIA

### LA DECISIÓN DE LA AUDIENCIA NACIONAL SOBRE LA EJECUCIÓN

#### Contenido de la comunicación del Abogado del Estado con incidencia en a ejecución:

Interposición por parte de la Comisión Europea de recurso de incumplimiento contra el Reino de España (C-205/17) por no haber adoptado en relación con la EDAR (y otros lugares) las medidas necesarias para el cumplimiento de la anterior STJUE de 14 de abril de 2011 (C-343/10) que obligaba al tratamiento de aguas residuales. La EDAR anulada estaba destinada a tal ejecución.

#### Decisión de la Audiencia Nacional (AAN 13.9.2017):

Estimación **parcial** del Incidente de ejecución de sentencia (se accede a la petición subsidiaria de puesta en funcionamiento -por razones de interés general- sólo el pretratamiento de las aguas residuales mediante su desarenado y desengrasado (*"para no producir una situación de vertido peor que la existente"*); y **temporal** (*"hasta tanto se establezca la solución definitiva para la depuración de vertidos ... a que obliga la sentencia firme"*)

#### Desestimación del recurso de reposición de vecinos recurrentes (AAN 13.2.2018)

7

7

LEGISLACIÓN DE AGUAS: ACCESO A LA JUSTICIA

### EL RECURSO DE CASACIÓN ANTE EL TRIBUNAL SUPREMO SOBRE LA EJECUCIÓN

I. **NUEVA INCIDENCIA DEL TJUE.** La STJUE de 25 de julio de 2018 (C-205/17, Comisión c. el Reino de España) resuelve el nuevo recurso de incumplimiento por no haber adoptado medidas adecuadas para ejecutar la anterior STJUE de 14 de abril de 2011. Condena a España por un importe de 12.000.000 euros y multas coercitivas semestrales de 10.950.000 hasta la plena ejecución.

II. **ATS de 11.3.2019** Admite RC vecinal por existir interés casacional objetivo.

III. **STS 1049/2019, de 11 de julio.**

\*Declara haber lugar al RC, casando los autos de la AN

\*Desestima el Incidente de ejecución de sentencia que había formulado el Abogado de Estado y *"la puesta en marcha parcial de la EDAR"*

8

8

## LEGISLACIÓN DE AGUAS: ACCESO A LA JUSTICIA

## FINAL:

LA RESPUESTA DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO: Nueva declaración de impacto ambiental aprobada por resolución de 15,11,2019 de la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental. DIA FAVORABLE.

## CUESTIONES FINALES.

Posibilidad de nueva DIA con la obra construida  
Valoración de los criterios contradictorios de la AN y el TS  
Replanteamiento de recurribilidad independiente de las DIAs  
Administración responsable de las sanciones del TJUE