



Cu sprijinul programului "Cooperare cu Judecătorii Naționali în domeniul dreptului mediului" al Uniunii Europene. .

JURISPRUDENȚA CIVILĂ ROMÂNEASCĂ PRIVIND RÉGIMUL DEȘEURILOR

Prof.univ. dr. Vasile DRĂGHICI

Procuror șef secție urmărire penală

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța

Profesor univ. asociat dr. Remus JURJ

Univ. Maritimă Constanța

26 -28 Iunie 2023

BUCUREȘTI

1

JUDECATORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI - SECȚIA CIVILĂ SENTINȚA CIVILĂ NR. 2526/2017

Se respinge plângerea petentei ca neîntemeiată.

• Situația de fapt

- prin procesul verbal nr.396/25.08.2015 a fost sancționată contravențional petenta, în baza dispozițiilor art.22 alin.2 din HG nr./2008 și art.9 din HG nr.856/2002, prin aplicarea unei amenzi în cuantum de 5000 lei și a unui avertisment, deoarece nu a prezentat formulare specifice transportării deșeurilor nepericuloase, respectiv pentru categoriile de deșeuri generate de desfășurarea activității: deșeuri de ambalaje, deșeuri de origine animală, ulei alimentar rezidual și nu întocmește evidența deșeurilor conform HG nr.856/2002 pentru toate categoriile de deșeuri generate.
- -agenții constatatori au reținut că la data de 18.08.2015, când s-a făcut controlul la societatea petenta, s-a constatat că aceasta desfășura activitate de **restaurant cu o capacitate mai mare de 100 de locuri**, iar colectarea deșeurilor se realizează într-un spațiu special amenajat, închis, în recipiente speciali destinați colectării deșeurilor, colectarea în mod selectiv fiind implementată, **însa evidența gestiunii deșeurilor** aferentă anului 2015 nu este întocmită pentru toate tipurile de deșeuri rezultate în urma desfășurării activității și este instituită doar pentru deșeuri amestecuri de grăsimi de la separator cod 18 08 09 și deșeuri municipale amestecate cod 20 03 01. S-a mai menționat că evidența prezentată **nu este completată conform formularisticii** prevăzută în HG nr.856/2002, în sensul în care se completează la capitolul II cantități de deșeuri tratate, fără a se menționa modul de tratare, iar cu ocazia verificării amplasamentului se constată că nu există posibilitatea (dotare) tratării categoriilor de deșeuri generate.

2

**TRIBUNALUL BUCURESTI, SECTIA A II-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI
FISCAL SENTINTA CIVILA NR. 1760/2020**

Respinge apelul ca neîntemeiat.

- Prin procesul verbal de contravenție din 21.08.2019, încheiat de agentul constatator al intimatei, a fost sancționată petenta cu amenda contravențională în cuantum de 30.000 lei, reținându-se în sarcina sa faptul că a prestat servicii de ridicare a deșeurilor de la Supermarketul din Sectorul 1, fără aprobarea autorităților administrației publice locale prin hotărâre de dare în administrare, respectiv hotărârea de atribuire a contractului de delegare a gestiunii.
- Potrivit art. 30 alin 1 lit a din Legea 101/2006, constituie contravenție și se sancționează cu amenda de la 30.000 lei la 50.000 lei *prestarea de către operator a uneia dintre activitățile reglementate de prezenta lege fără aprobarea autorităților administrației publice locale prin hotărârea de dare în administrare, respectiv hotărârea de atribuire a contractului de delegare a gestiunii.*
- Totodată, art 20 alin 2 lit e din Legea 101/2006 prevede că *operatorii*, în conformitate cu prevederile legale, au *dreptul la exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza unităților administrativ-teritoriale, acordată fie în baza hotărârii de dare în administrare, fie în baza hotărârii de atribuire și a contractului de delegare a gestiunii.*
- De asemenea, se reține că, la data de 30.06.2008, între autoritățile Sectorului 1, în calitate de autoritate contractantă, și Compania Romprest SA, s-a încheiat contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București; în aceste condiții, singurul prestator de servicii de salubritate autorizat de către autoritățile administrației publice locale și care deține dreptul de exclusivitate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 1 este Compania Romprest SA, aspect care a fost adus la cunoștința petentei prin notificarea nr 4172/12.03.2019.

3

**JUDECĂTORIA ALEȘD, JUDEȚUL BIHOR
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1311/2021.
respinge ca neîntemeiată plângerea contravențională**

• **Situația de fapt**

- La data de 16.10.2020 petenta a fost supusă unui control de către intimată în urma caruia a fost sancționată contravențional de către Garda de mediu cu amenda în valoare de 50.000 lei pentru contravenția prevăzută art. 43 alin.1 pct.2 OUG 5/2015, și anume nerespectarea prevederilor art. 21 din actul normativ menționat.
- În fapt în urma unui control efectuat în data de 12.10.2020 pe amplasamentul situat în Tileagd, județul Bihor, aparținând petentei având activitatea principală CAEN 4741 (rev. 2) Comerț cu amănuntul al calculatoarelor, unități periferice și software-ului în magazine specializate, a constat că pe amplasamentul în partea din stanga a drumului de acces se depozitează direct pe sol deșeuri nepericuloase și periculoase (imprimante, calculatoare, cuptoare microunde, televizoare, etc), nerespectând cerințele tehnice prevăzute în acest sens la anexa 8 din OUG nr.5/2015.
- Din conținutul autorizației de mediu deținute de petentă, rezultă că depozitarea temporară a DEEE-urilor, se face pe suprafețe betonate și asfaltate în suprafața de 20.000 mp, corespunzând la o capacitate de depozitare temporară de 15.000 tone din care cea de depozitare DEEE periculoase de 45 tone.
- Stocurile de aceste deșeuri la data controlului, conform evidenței gestiunii deșeurilor sunt de 16,833 to. În cursul anului 2020, nu au fost eliminate deșeuri de acest tip, doar în luna octombrie, în cantitate de 20,7 to. Ultimele eliminări de aceste deșeuri până în luna octombrie 2020 au fost realizate în luna august 2019, transporturi pentru care deține formulare anexa 3 de însoțire a transportului de deșeuri nepericuloase.
- Cât privește amplasamentul din partea dreaptă a drumului acesta este împrejmuit cu gard pe toată suprafața lui și este impermeabilizat cu asfalt și beton. În partea stângă a drumului de acces de la jumătatea acestuia, după ce se termină casele de locuit există depozitate direct pe sol mai multe big baguri cu deșeuri nepericuloase (plastice) inclusiv deșeuri periculoase (imprimante, cuptoare cu microunde, televizoare, etc), o parte din aceasta suprafață aparținând UAT Tileagd.

4

TRIBUNALUL BIHOR, SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA Nr. 502/CA/2021

Respinge cererea de suspendare ca nefondată.

• **Situația de fapt**

- Prin nota de constatare nr.19/31.03.2021) Garda de mediu-Comisariatul Județean Bihor s-a reținut că deșeurile introduse în țară de către societatea reclamantă, reprezintă transporturi nelegale de deșeuri , nefiind respectate prevederile Regulamentului CE 1031/2006 și a OUG 195/2005 , fiind dispuse următoarele măsuri:
- 1.se interzice introducerea deșeurilor în țara în scopul eliminării și/sau neutilizarea acestora în scopul în care au fost introduse-termen 31.03.2021
- 2.se interzice pe amplasament desfasurarea altor activitati cu impact asupra mediului, în afara celor mentionate în Autorizatia de mediu termen 31.03.2021
- 3.se vor întreprinde demersurile legale necesare pentru returnarea în țara de origine a deșeurilor existente pe amplasament, deșeuri neutilizate în scopul în care au fost introduse în țara-termen 1.05.2021.
- Prin nota de constatare nr.17/30.03.2021(fila 22 dosar) Garda de mediu-Comisariatul Județean Bihor s-a reținut că pe amplasamentul din Sâniob, nr.163 B sunt depozitate 189.727 kg deșeuri și la acel amplasament nu există nici o instalație pentru prelucrarea , valorificarea sau reciclarea deșeurilor, dispunându-se ca măsură prezentarea administratorului societății la sediul pârâtei în vederea încheierii controlului final.
- Împotriva acestor acte reclamanta a formulat plângere prealabilă

5

TRIBUNALUL BIHOR, SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA Nr. 502/CA/2021

Respinge cererea de suspendare ca nefondată.

• **Situația de fapt**

- Instanța reține că în speță nu au fost invocate motive care să producă o îndoială serioasă cu privire la legalitatea actului administrativ atacat , aspectele invocate de aceasta impunându-se a fi analizate cu ocazia cercetării legalității actelor administrative a căror suspendare se solicită , nefiind invocate motive evidente de nelegalitate, astfel apreciază că această condiție nu este îndeplinită în speță.
- Instanța reține că reclamanta a invocat un posibil prejudiciu generat de returnarea deșeurilor în țara de origine, instanța apreciind că această măsură nu este aptă să producă reclamantei un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului iar celelalte măsuri dispuse, prin care se urmărește respectarea prevederilor legale nu sunt de natură a prejudicia reclamanta.

6

JUDECĂTORIA Zalău, SENTINȚA CIVILĂ NR. 689 /2019

Se respinge plângerea petentei ca neîntemeiată.

- **În fapt**
- Prin procesul verbal de contravenție GNM încheiat la 18.10.2018 petenta a fost sancționată contravențional cu amenda de xxxxx ron și cu avertisment în temeiul legii 211/2011 și OUG 195/2005.
- Se reține că, la data de 20.09.2018 GNM a verificat sesizarea 1981/19.09.2018 privind disconfortul produs de la fumul rezultat de la incinerarea deșeurilor. În urma verificării s-a constatat că, pe cosul uscătorului de chereștea aparținând de firma petentei se emana fum iar la fața locului se constată că în centrala uscătorului se incinerează deșeuri rezultate din activitatea de construcții a firmei respectiv plastice folie, cabluri, plază izolat, tuburi flexibile etc.
- Analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 16 și art. 17 din O.G. nr. 2/2001 referitoare la mențiunile obligatorii prevăzute expres sub sancțiunea nulității, respectiv, numele, prenumele și calitatea agentului constatare, numele și prenumele contravenientului, fapta săvârșită, data comiterii acesteia și semnătura agentului constatare.
- Instanța reține față de probele administrate că, petenta nu a reușit să rastoarne prezumția de legalitate a procesului verbal.
- Chiar dacă nu a fost surprinsă alimentarea centralei cu deșeuri rezultate din activitatea de construcții a firmei, martorii releva că, la data controlului existau astfel de deșeuri în preajma centralei, martorul reclamantei observând la intrare o folie de plastic iar martorul paratei la fel, plastice, izolanți, polistiren, materiale amestecate.
- Prezența deșeurilor din plastic în zona centralei, relevate de ambii martori, amestecate, conduc la concluzia logică că acestea au fost folosite la ardere, aspectul de altfel nefiind negat de soția administratorului care i s-a confesat martorului intimatului în acest sens respectiv că le folosește pentru pornirea centralei.

JUDECĂTORIA IAȘI, SECȚIA CIVILĂ Sentința civilă Nr. 5687/2021

Se respinge plângerea petentei ca neîntemeiată.

- Prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției din 20.10.2020, petenta a fost sancționată cu amenda contravențională în cuantum de _____ lei și avertisment, reținându-se în sarcina sa că a eliminat deșeuri rezultate din activitatea proprie în afara spațiilor autorizate în acest scop, neputând prezenta documente de gestionare/eliminare/valorificare a deșeurilor provenite din lucrările de construcție pentru proiectul din santier mun. Iași. De asemenea, la data controlului, nu a pus la dispoziția reprezentanților intimatului toate documentele relevante în vederea stabilirii adevărului factual, aspectele menționate fiind cuprinse în nota de constatare nr. 570/20.10.2020.
- Instanța a constatat că procesul verbal de contravenție, ca act administrativ jurisdicțional, încheiat cu respectarea tuturor condițiilor legale de formă și de fond se bucură de o prezumție relativă de adevăr și face dovada săvârșirii faptei până la proba contrară, sarcina probei revenind petentei în conformitate cu disp. art. 249 C.pr.civ., în care se arată că, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege.
- În speta, petenta nu a administrat suficiente mijloace de probă cu care să rastoarne prezumția relativă de adevăr de care se bucură procesul verbal de contravenție și cu care să facă dovada faptului că nu se face vinovată de cele menționate în cuprinsul actului sancționator, simplele susțineri făcute prin plângerea formulată nefiind suficiente pentru a crea convingerea instanței în acest sens.
-

JUDECĂTORIA Buftea SECȚIA CIVILĂ, Ședința în camera de consiliu din data de 06.10.2021.

Respinge plângerea ca neîntemeiată.

- Prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției din 01.03.2021, **petenta, UAT Chiajna** a fost sancționată contravențional cu amendă în cuantum de _____ lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 94 alin. 1 lit. g din O.U.G. nr. 195/2005 și sancționată de art. 96 alin. 3 pct. 9 din același act normativ.
- **În fapt**, s-a reținut că, la data de 01.03.2021, în urma verificării măsurilor notei de constatare 189/30.10.2020 s-a constatat că UAT Chiajna nu a îndeplinit măsurile din nota de constatare, fapt ce contravine OUG 195/2005. Fapta a fost însoțită, semnată de către viceprimarul UAT Chiajna, fiind consemnată în nota de constatare 19PME/01.03.2021....".
- În cuprinsul Procesului Verbal contestat, s-a reținut faptul ca a savarsit urmatoarele fapte: "in urma verificarilor amplasamentului conform coordonatelor 44 4690119N _____ E, s-a constatat ca pe terenul respectiv UAT Chiajna nu a luat toate masurile necesare conform masurilor din NC 189/30.10.2020, astfel incat zona afectata de depozitarile de deseuri sa fie salubrizata, nu a identificat detinatorul/detinatorii de terenuri in vederea somarii acestora cu privire la interzicerea depozitarii de deseuri din excavatii fara a detine acte din punct de vedere al protectiei mediului, precum si supravegherea zonelor vulnerabile in vederea evitarii depozitarilor necontrolate de deseuri, fapta ce contravine conform OUG 195/2005, art. 94, alin 1, lit g."
- Sub aspectul legalității procesului verbal de contravenție, instanța reține că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, neexistând niciun motiv de nulitate absolută a acestuia.

JUDECATORIA CARANSEBES SENTINTA CIVILA NR.847/2021

Respinge plangerea ca neîntemeiată

- **Situația de fapt**
- Urmare adresei înregistrate la GNM CJ C-S cu nr.105CJCS/19.01.2021 si in urma careia s-a verificat tronsonul de drum DN6 (E70) de la Caransebes la Toplet limita de judet Mehedinti,s-a constatat ca parcarile si refugiiile de pe acest tronson de drum- sunt insalubre si neecologizate, existand mari cantitati de deseuri abandonate,rigolele pluviale din zona de protectie a drumului nu sunt curatate, drept pentru care s-a incheiat nota de constatare nr. NC.16/P/26.01.2021 ".Fapta savarsita de catre petenta, **DRDP Timigoara-SDN** Caransebesdescrisa de catre agentul constatare in procesul verbal de constatare si sanctionare a contravenției din 28.01.2021, contravenind prevederilor art.94, alin.1, lit.r din O.U.G. nr.195/2005 privind protectia mediului-actualizata, potrivit carora: „(1)Protectia mediului constituie o obligatie a tuturor persoanelor fizice Si juridice, in care scop:...).asigurand luarea masurilor de salubrizare a terenurilor detinute cu orice titlu, neocupate productiv sau functional, in special a celor situate de-a lungul cailor de comunicatie rutiere, feroviare Si de navigatie".
- A fost retinuta si savarsirea contravenției prev. de art.96, alin.1, pct.10 din O.U.G. nr.195/2005- actualizata-conform carora: „(1) Constituie contravenții si se sanctioneaza cu amenda de la 3.000 lei -la 6.000 lei -pentru persoane fizice; si de la 25.000 lei -la 50.000 lei -pentru persoane juridice, incalcarea urmatoarelor prevederi legale: obligatia proprietarilor Si detinatorilor de terenuri cu titlu sau fara titlu- de a lua masuri de salubrizare a terenurilor neocupate productiv sau functional, in special a celor situate de-a lungul cailor de comunicatie rutiere, feroviare si de navigatie", pentru care petenta-contravenienta -a fost sanctionata cu amenda contravenționala.