

Σεμινάριο για εισαγγελείς και δικαστές:
ΚΑΙ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗ ΤΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

Δρ Matthias Keller
Προεδρεύων δικαστής
Διοικητικό Δικαστήριο Άαχεν

Ο ρόλος του εθνικού δικαστή και εισαγγελέα στην επιβολή της νομοθεσίας για τα απόβλητα και την καταπολέμηση των εγκλημάτων στον τομέα των αποβλήτων

Έμφαση στις προδικαστικές παραπομπές



1

Πρόλογος

- Η παρουσίαση που ακολουθεί έχει ως στόχο την ανταλλαγή σκέψεων και εμπειριών σχετικά με τη νομοθεσία της ΕΕ για τα απόβλητα και την καταπολέμηση του εγκλήματος κατά των αποβλήτων μεταξύ νομικών από διάφορα κράτη μέλη (συζήτηση μεταξύ ομότεχνων).
- Η παρουσίαση αναπόφευκτα αντανakλά την πρακτική μου εμπειρία ως διοικητικού δικαστή που εργάζεται στο γερμανικό δικαστικό σύστημα.
- Ελπίζω ότι τα ευρύτερου ενδιαφέροντος και λιγότερο εξειδικευμένα ζητήματα που επέλεξα για την εν λόγω παρουσίαση να είναι συναφή με τη δική σας εργασία. Μη διστάσετε να προσθέσετε και άλλα θέματα που σας απασχολούν κατά τη διάρκεια της παρουσίασης.

Ανυπομονώ για τη συζήτησή μας!



2

Κατάλογος θεμάτων

- Ρόλος του εθνικού δικαστή
- Δικαστικός έλεγχος
- Υποβολή προδικαστικού ερωτήματος



3

Ο ρόλος του εθνικού δικαστή



4

Ο εθνικός δικαστής είναι (σχεδόν πάντα ο ένας και μοναδικός)
δικαστής της Ευρωπαϊκής Ένωσης!



Παρίσι 2010- Le penseur CC BY-SA 2.0.Πηγή:
Daniel Stockman-Flickr- Paris 2010 Ημέρα 3-9

Γιατί;



5

Δικαιοδοτικό σύστημα της ΕΕ

Art. 19 (1) ΣΕΕ

- Το Δικαστήριο (δικαιοδοσία που απορρέει από τις Συνθήκες)

(...) διασφαλίζει ότι κατά την ερμηνεία και την εφαρμογή των Συνθηκών τηρείται το δίκαιο.

- Τα Κράτη Μέλη (δικαιοδοσία σε όλες τις άλλες υποθέσεις της ΕΕ)

εξασφαλίζουν (...) αποτελεσματική νομική προστασία στους τομείς που καλύπτονται από το δίκαιο της Ένωσης.



6

Δικαιοδοτικό σύστημα της ΕΕ / Αντικατοπτρίζεται στο άρθρο 174 ΣΛΕΕ:

"Εκτός εάν η δικαιοδοσία έχει ανατεθεί στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης από τις Συνθήκες,

διαφορές στις οποίες η Ένωση είναι διάδικος

δεν αποκλείεται για τον λόγο αυτό από τη δικαιοδοσία των δικαστηρίων των κρατών μελών."

A maiore ad minus:

Όλες οι άλλες ("ασθενέστερες") υποθέσεις της ΕΕ εμπίπτουν στη δικαιοδοσία των κρατών μελών.



7

Δικαιοδοτικό σύστημα της ΕΕ / Θεμέλιο: άρθρο 267 ΣΛΕΕ

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει δικαιοδοσία να εκδίδει προς τα δικαστήρια των κρατών μελών **προδικαστικές αποφάσεις σχετικά με:**

(α) την **ερμηνεία** των Συνθηκών

(β) την **εγκυρότητα** και την ερμηνεία των πράξεων (της ΕΕ)



8

Η σκοτεινή και η φωτεινή πλευρά της νομικής πυραμίδας

**Ευαισθητοποίηση / Κατανόηση / Ερμηνεία
από τον εθνικό δικαστή**

Summum ius summa iniuria

Πολυπλοκότητα, ασυνέπειες

Έλλειψη επιθεωρήσεων

Μη επιβολή

Διαφθορά

**Συστάσεις του ΟΗΕ
Σύμβαση της Βασιλείας**

Κανονισμός για τη μεταφορά αποβλήτων
Οδηγίες: "Απόβλητα", "Ηλεκτρονικά
απόβλητα" και «Οχήματα στο τέλος
του κύκλου ζωής τους"

**Εθνικό Δίκαιο Αποβλήτων / Ποινικό
Δίκαιο**

**Τοπικός νόμος περί απορριμμάτων /
μικροπαραβάσεις**

ERA
EUROPEAN RESEARCH AND INNOVATION

EUROPEAN UNION
EUROPEAN COMMISSION

9

Εργαλειοθήκη του εθνικού δικαστή (αντιμέτωπος με τη "σκοτεινή πλευρά" της πυραμίδας)



▪ Προδικαστική παραπομπή (άρθρο 267 ΣΛΕΕ):

"Ισχύει η οδηγία X / ο κανονισμός Y / η απόφαση Z της ΕΕ;"

"Πρέπει η πράξη της ΕΕ να ερμηνεύεται με αυτόν ή εκείνον τον τρόπο;"

▪ Υπεροχή του δικαίου της ΕΕ:

"Η νομική πράξη της ΕΕ υπερισχύει της εθνικής πράξης XY."

"Οδηγίες (επαρκώς ακριβείς + άνευ όρων) άμεσο αποτέλεσμα ν. δημόσιες αρχές

▪ Συνεπής ερμηνεία:

"Υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, το εθνικό δίκαιο πρέπει να ερμηνεύεται με αυτόν ή εκείνον τον τρόπο".



10

Προδικαστική παραπομπή (άρθρο 267 ΣΛΕΕ) με λίγα λόγια ...

Στο πλαίσιο της διαδικασίας προδικαστικής παραπομπής
Δικαστήριο του Λουξεμβούργου παρέχει τις απαντήσεις
τα ακόλουθα ερωτήματα που ενδέχεται να προκύψουν ενώπιον του
εθνικού δικαστή:

"Ισχύει η οδηγία X / ο κανονισμός Y / η απόφαση Z της ΕΕ;"

"Πρέπει η πράξη της ΕΕ να **ερμηνεύεται** με αυτόν ή
εκείνον τον τρόπο;"



11

Δικαστικός έλεγχος



12

Είναι (επικίνδυνα) απόβλητα;
Μόνο τότε είναι δυνατόν να επιβληθούν (ποινικές)
κυρώσεις.



Πηγή: www.iscrapapp.com/blog/how-to-get-scrap-metal-or-car-picked-up/

13

Ο δικαστής και τα απόβλητα (I)



Paris 2010- La pers... BY-SA 2.0 Credit:
Daniel Stockman-Flickr: Paris 2010 Day 3-9

...

Τα "απόβλητα" είναι μια νομική έννοια όπως και οι άλλες!

("διοικητική πράξη", "σύμβαση", "ιδιοκτησία" κ.λπ.)

Το κράτος δικαίου απαιτεί τα (ποινικά) δικαστήρια να έχουν τον **τελευταίο λόγο** και, ως εκ τούτου, να ασκούν (πλήρη) δικαστικό έλεγχο και όχι περιορισμένο έλεγχο (βλ. άρθρο 47 του Χάρτη της ΕΕ).



14

"Ο δικαστής και τα απόβλητα (II)"



Paris 2010- Le penseur CC-BY-SA 2.0 Credit:
Daniel Stockman-Flickr: Paris 2010 Day 3-9

Ο δικαστής Άμλετ εξακολουθεί να σκέφτεται,
αλλά τώρα βγάζει τα σωστά συμπεράσματα:

**"Εάν μια ουσία απορρίπτεται ως απόβλητο ή όχι, και,
όταν τα απόβλητα παύουν να είναι απόβλητα
καθορίζεται κατά περίπτωση
και την ερμηνεία του νόμου
είναι τελικά θέμα των δικαστηρίων".**

(Πρβλ. Κατευθυντήριες γραμμές για τους ανταποκριτές αριθ. 9, Intr. αριθ. 5)



15

Ο δικαστής και τα απόβλητα (III)



Paris 2010- Le penseur CC-BY-SA 2.0 Credit:
Daniel Stockman-Flickr: Paris 2010 Day 3-9

Ο δικαστής μας Άμλετ δεν μπορεί να σταματήσει να
σκέφτεται, αλλά τώρα σχετικά με την πορεία του
χρόνου ...

Για την ταξινόμηση μιας ουσίας ως "απόβλητο ή μη απόβλητο"
με πειστικό τρόπο απαιτεί - μεταξύ άλλων
πιο συγκεκριμένες δοκιμές - μια πολύ καλή ματιά σε
**το συγκεκριμένο ιστορικό και
το πιθανό μέλλον του αντικειμένου.**

Μεταχειρισμένο όχημα ή απόβλητο όχημα
(="ELV" όχημα στο τέλος του κύκλου ζωής του) ?



16

■ Τι είναι τα "απόβλητα";



17

Ορισμός της έννοιας "απόβλητα" στο άρθρο 3 (1) της Οδηγίας Πλαίσιο για τα Απόβλητα (Ο.Π.Α.)

(Πρβλ. άρθρο 2 αριθ. 1 της Σύμβασης της Βασιλείας)

Το άρθρο 3 αριθ. 1 της Ο.Π.Α ορίζει (όπως και το άρθρο 2 αριθ. 1 της Σύμβασης της Βασιλείας) ως απόβλητα οποιαδήποτε ουσία ή αντικείμενο το οποίο ο κάτοχος

- απορρίπτει
- ή προτίθεται να απορρίψει
- ή καλείται να απορρίψει.

Σημείωση : Υπάρχουν **υποκειμενικά** ("προτίθεται να ...") και **αντικειμενικά** στοιχεία ("υποχρεούται να ...") στον ορισμό.

Ο όρος "απόρριψη" έχει ευρεία έννοια και πρέπει να νοείται κατά τρόπο που συνάδει με τον στόχο (το "τέλος") της ΟΠΥ.

Pieter 2010- Le penseur CC BY-SA 2.0 Credit:
Daniel Stockman-Flickr: Pieter 2010 Day 3-9



18

ΔΕΕ: ορισμός των αποβλήτων (I): "ενέργειες του κατόχου" και "απόρριψη"

"Η ταξινόμηση μιας ουσίας ή ενός αντικειμένου ως αποβλήτου συνάγεται κυρίως από τις πράξεις του κατόχου και την έννοια του όρου "απόρριψη".

C-188/07, *Commune de Mesquer*, παράγραφος. 53.
C-263/05, *Επιτροπή κατά Ιταλίας*, σκέψη. 32.



19

Το ΔΕΕ ορίζει τα απόβλητα (II): έννοια της "απόρριψης"

- "Ο όρος "απόρριψη" πρέπει να ερμηνεύεται ...

... υπό το πρίσμα του στόχου της οδηγίας (...) ο οποίος (...) συνίσταται στην προστασία της ανθρώπινης υγείας και του περιβάλλοντος από επιβλαβείς επιπτώσεις (...)

έχοντας υπόψη το άρθρο 191 παράγραφος 2 της ΣΛΕΕ, το οποίο προβλέπει ότι η πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το περιβάλλον αποσκοπεί σε υψηλό επίπεδο προστασίας και βασίζεται, ιδίως, στην αρχή της προφύλαξης και στην αρχή της προληπτικής δράσης.

Προκύπτει ότι ο όρος "απόρριψη" και, συνεπώς, η έννοια των "αποβλήτων" δεν μπορεί να ερμηνευθεί περιοριστικά."

C-188/07, *Commune de Mesquer*, παράγραφος. 38 και 39.



20

Νομική παγίδα:

"μη ανασκαμμένο μολυσμένο έδαφος"



Άρθρο 2(1)(β') Ο.Π.Α.
Από το πεδίο εφαρμογής
εξαιρούνται τα ακόλουθα

"... γη (in situ),
συμπεριλαμβανομένου ... μη
εκσκαμμένου μολυσμένου εδάφους
..."

Εδώ είναι η νομική παγίδα:

Η προηγούμενη νομολογία του ΔΕΕ υιοθέτησε διαφορετική (!)
προσέγγιση σε υποθέσεις πετρελαιοκηλίδας:

Van de Walle, C-1/03 από το 2004

Commune de Mesquer, C-188/07 από το 2008



21

Εάν είναι σχετικό με την περίπτωσή σας,

αν το "μη ανασκαμμένο μολυσμένο έδαφος"
εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας-πλαισίου για
τα απόβλητα,

είναι ζήτημα νομικής ερμηνείας
που μπορείτε ή υποχρεούστε να ζητήσετε από το
Δικαστήριο.



22

■ Προδικαστική παραπομπή



23

Ίανά: Άρθρο: 267 ΣΛΕΕ

Νομική βάση είναι το άρθρο 267 ΣΛΕΕ:

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
έχει δικαιοδοσία να χορηγεί στα δικαστήρια των κρατών
μελών

προδικαστικές αποφάσεις σχετικά με:

(α) την **ερμηνεία** των Συνθηκών

(β) την **εγκυρότητα** και την ερμηνεία των πράξεων (της
ΕΕ)



24

Πρώτον: Διαβάστε τις (νέες) Συστάσεις !!!

Επίσημη Εφημερίδα 2019/C 380/01 και δικτυακός τόπος του ΔΕΕ:

"Συστάσεις προς τα
τα εθνικά δικαστήρια,
σε σχέση με την κίνηση της διαδικασίας υποβολής
προδικαστικού ερωτήματος"
από 08 Νοεμβρίου 2019

Υποσημείωση:

Οι ανωτέρω συστάσεις είναι περιεκτικές.

Η αίτηση θα πρέπει να υποβάλλεται μόνο αφού οι εθνικοί δικαστές
διαβάσουν τις εν λόγω συστάσεις.



25

Δικαστές και γενικοί εισαγγελείς στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης



Ας μπούμε στη θέση τους και ας συζητήσουμε τι μπορεί να περιμένουν από εμάς όταν
τους θέτουμε ερωτήσεις εγκυρότητας και/ή ερμηνείας αναφορικά με το δίκαιο της ΕΕ
στο πλαίσιο προδικαστικής παραπομπής δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ.



26

Ο εθνικός δικαστής έχει "δικαίωμα παραπομπής" για την έκδοση προδικαστικής απόφασης ...

Σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ, ένα εθνικό δικαστήριο **"μπορεί"** να ζητήσει από το ΔΕΕ να εκδώσει προδικαστική απόφαση, εάν θεωρεί ότι μια τέτοια απόφαση είναι αναγκαία. Αυτή η ευρεία διακριτική ευχέρεια παραπομπής είναι επίσης ένα δικαίωμα **που δεν μπορεί να αφαιρεθεί από το εθνικό δικονομικό δίκαιο**.

Cartesio, C-210/06 Rn. 88:

"Το άρθρο 267 ΣΛΕΕ (τότε 234 ΕΚ) παρέχει στα εθνικά δικαστήρια το δικαίωμα - και, κατά περίπτωση, τους επιβάλλει την υποχρέωση - να υποβάλλουν προδικαστική παραπομπή, μόλις το εθνικό δικαστήριο διαπιστώσει, είτε αυτεπαγγέλτως είτε κατόπιν αιτήσεως των διαδίκων, ότι η ουσία της διαφοράς θέτει ένα από τα σημεία που αναφέρονται στο άρθρο 234 πρώτο εδάφιο ΕΚ.

Προκύπτει ότι τα εθνικά δικαστήρια έχουν την ευρύτερη δυνατή διακριτική ευχέρεια να παραπέμπουν υποθέσεις στο Δικαστήριο, εάν θεωρούν ότι μια υπόθεση που εκκρεμεί ενώπιόν τους εγείρει ζητήματα που αφορούν την ερμηνεία διατάξεων του κοινοτικού δικαίου ή την εξέταση της εγκυρότητάς τους, τα οποία καθιστούν αναγκαία την έκδοση απόφασης εκ μέρους τους."



27

Ο εθνικός δικαστής μπορεί να έχει "υποχρέωση παραπομπής" για την έκδοση προδικαστικής απόφασης ...

Υπάρχει "υποχρέωση παραπομπής"

- όταν τα δικαστήρια αποφασίζουν τις υποθέσεις τους σε **τελευταίο βαθμό**
(*Parfums Christian Dior, C-337/95, σκέψη 26 /CILFIT*)
- και για όλα τα δικαστήρια που αποφασίζουν για την **εγκυρότητα του δικαίου της ΕΕ**
(*Foto-Frost, 314/85*)



28

Το δόγμα του *CILFIT* περί "acte clair" και "acte éclairé"

(= απαλλαγή από την υποχρέωση παραπομπής για την οποία το εθνικό δικαστήριο οφείλει να αιτιολογήσει)

Σύμφωνα με το δόγμα *CILFIT* (283/81) τα δικαστήρια απαλλάσσονται από την υποχρέωση να παραπέμπουν σε **τρεις καταστάσεις ...**

- ❖ "άσχετο": το ερώτημα είναι άσχετο με την επίλυση της διαφοράς
- ❖ "acte éclairé": η εν λόγω διάταξη του δικαίου της ΕΕ έχει ήδη ερμηνευθεί από το Δικαστήριο
- ❖ "acte clair": η ορθή ερμηνεία του δικαίου της ΕΕ είναι τόσο προφανής ώστε να μην αφήνει περιθώρια για οποιαδήποτε λογική αμφιβολία.

Σημείωση:

Το δόγμα *CILFIT* πρόσφατα "επιβεβαιώθηκε αλλά επικαιροποιήθηκε" με απόφαση του ΔΕΕ της 6ης Οκτωβρίου 2021 στην υπόθεση *Conorzio Italian Management C-561/19*: Από την αιτιολογία πρέπει να προκύπτει γιατί το δικαστήριο θεώρησε ότι πληρούνται τα κριτήρια *Cilfit* ... (ευθύνη κατά την απόφαση *Köbler* ?).



29

Μερικές φορές δεν είναι σαφές αν υπάρχει "acte clair"! C-683/19 (εκκρεμεί)



Πηγή: Ειδήσεις της Ισπανίας

- Κατά το Ανώτατο Δικαστήριο της Ισπανίας, μια συγκεκριμένη απαίτηση του δικαίου της ΕΕ αποτελούσε "acte clair", πράγμα που σήμαινε ότι δεν χρειαζόταν να ζητηθεί προδικαστική απόφαση.
- Ωστόσο, το ισπανικό Συνταγματικό Δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση αυτή. Έκρινε ότι το Ανώτατο Δικαστήριο έσφαλε όταν διαπίστωσε την ύπαρξη "acte clair" και, ως εκ τούτου, παραβίασε τα συνταγματικά δικαιώματα στο μέτρο που κήρυξε το εθνικό δίκαιο ασυμβίβαστο με το δίκαιο της ΕΕ χωρίς προηγουμένως να έχει υποβάλει αίτηση προδικαστικής αποφάσεως στο Δικαστήριο.
- Κατόπιν της απόφασης αυτής, το Ανώτατο Δικαστήριο παρέπεμψε το αίτημα για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως στο Δικαστήριο.

Ασκεί το Συνταγματικό Δικαστήριο στο κράτος μέλος σας παρόμοιο συνταγματικό έλεγχο σχετικά με την "υποχρέωση παραπομπής" στο ΔΕΕ;

Πηγή: LACCHI, Review by Constitutional Courts of the Obligation of National Courts of Last Instance to Refer a Preliminary Question (...), German Law Journal, Vol. 16 No. 06 (2015) 1663.

Δείτε τώρα σε ένα ευρύτερο πλαίσιο:

ΔΕΕ από 6 Οκτωβρίου 2021, *Conorzio C-561/19*

(για να μην ξεχνάμε τις εύστοχες προτάσεις του AG Bobek!)



30

Πρακτικές συμβουλές/οδηγίες



31

Τα ουσιώδη στοιχεία της αίτησης προδικαστικής αποφάσεως

(βλ. παράρτημα των συστάσεων,
Επίσημη Εφημερίδα 2019/C 380/01)



32

1. Το αιτούν δικαστήριο

Η αίτηση προδικαστικής αποφάσεως πρέπει να αναφέρει το αιτούν δικαστήριο και, κατά περίπτωση, το τμήμα ή τον σχηματισμό του αιτούντος δικαστηρίου και να περιλαμβάνει τα πλήρη στοιχεία επικοινωνίας του εν λόγω δικαστηρίου, προκειμένου να διευκολυνθεί η επακόλουθη επικοινωνία μεταξύ του εν λόγω δικαστηρίου και του Δικαστηρίου.

(βλ. παράρτημα των συστάσεων, 2019/C 380/01 παράγραφοι 3 έως 7)



33

2. Οι διάδικοι της κύριας δίκης και οι αντιπρόσωποί τους

Εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, **το αιτούν δικαστήριο οφείλει να ανωνυμοποιήσει την αίτηση προδικαστικής αποφάσεως** και, προς τούτο, να διαγράψει το όνομα των φυσικών προσώπων που αναφέρονται στην αίτηση ή που αφορά η διαφορά της κύριας δίκης, καθώς και όλα τα στοιχεία που ενδέχεται να επιτρέπουν την αναγνώρισή τους.

(βλ. παράρτημα των συστάσεων, 2019/C 380/01, παρ. 21/22)



34

3. Το αντικείμενο της διαφοράς της κύριας δίκης και το σχετικό γεγονός

Το αιτούν δικαστήριο πρέπει να περιγράψει συνοπτικά το αντικείμενο της διαφοράς της κύριας δίκης και τις σχετικές διαπιστώσεις των πραγματικών περιστατικών, όπως αυτές προσδιορίζονται από το εν λόγω δικαστήριο.

(βλ. παράρτημα των συστάσεων, 2019/C 380/01, παράγραφος 15)



35

4. Οι σχετικές νομικές διατάξεις

Η αίτηση προδικαστικής απόφασης πρέπει να περιέχει ακριβείς παραπομπές στις εθνικές διατάξεις που εφαρμόζονται στα πραγματικά περιστατικά της διαφοράς της κύριας δίκης, συμπεριλαμβανομένης κάθε σχετικής νομολογίας, καθώς και στις διατάξεις του δικαίου της ΕΕ των οποίων ζητείται η ερμηνεία ή αμφισβητείται η ισχύς.

Οι παραπομπές αυτές πρέπει να είναι πλήρεις και να περιλαμβάνουν τον ακριβή τίτλο και τις παραπομπές των σχετικών διατάξεων, καθώς και τις παραπομπές δημοσίευσής τους. Στο μέτρο του δυνατού, οι παραπομπές στη νομολογία, εθνική ή ευρωπαϊκή, πρέπει επίσης να περιλαμβάνουν τον αριθμό ECLI ("European Case Law Identifier") της σχετικής απόφασης.

(βλ. παράρτημα των συστάσεων, 2019/C 380/01, παράγραφοι 15 και 16)



36

5. Οι λόγοι του προδικαστικού ερωτήματος

Το Δικαστήριο μπορεί να αποφανθεί επί του αιτήματος προδικαστικής αποφάσεως μόνο εάν το δίκαιο της ΕΕ είναι εφαρμοστέο στην υπόθεση της κύριας δίκης. Επομένως, το αιτούν δικαστήριο πρέπει να εκθέσει τους λόγους που το ώθησαν να διερευνήσει την ερμηνεία ή το κύρος των διατάξεων του δικαίου της ΕΕ, καθώς και τη σχέση μεταξύ των διατάξεων αυτών και της εθνικής νομοθεσίας που εφαρμόζεται στην κύρια δίκη. Εάν το κρίνει χρήσιμο για την κατανόηση της υπόθεσης, το αιτούν δικαστήριο μπορεί να εκθέσει τα επιχειρήματα των διαδίκων σχετικά με το θέμα αυτό.

(βλ. παράρτημα των συστάσεων, 2019/C 380/01
παράγραφοι 8 έως 11 και 15 έως 18)



37

6. Τα ερωτήματα της αίτησης για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως

"Το αιτούν δικαστήριο θα πρέπει να αναφέρει, με σαφήνεια και ευκρίνεια, τα ερωτήματα που υποβάλλει στο Δικαστήριο για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως. Τα ερωτήματα αυτά πρέπει να είναι δυνατόν να γίνουν κατανοητά από μόνα τους, χωρίς να χρειάζεται να ανατρέξει κανείς στην αιτιολογία του προδικαστικού αιτήματος.

Στο μέτρο που είναι σε θέση να το πράξει, το αιτούν δικαστήριο θα πρέπει επίσης να εκθέσει συνοπτικά την άποψή του σχετικά με την απάντηση που πρέπει να δοθεί στα προδικαστικά ερωτήματα."

(βλ. παράρτημα των συστάσεων, 2019/C 380/01, παράγραφος 19)



38

7. Πιθανή ανάγκη για ειδική μεταχείριση

Τέλος, όταν το αιτούν δικαστήριο κρίνει ότι το αίτημα που υποβάλλει στο Δικαστήριο πρέπει να αντιμετωπιστεί με ιδιαίτερο τρόπο, τόσο όσον αφορά την ανάγκη να διαφυλαχθεί η **ανωνυμία των προσώπων** που αφορά η διαφορά της κύριας δίκης όσο και όσον αφορά **την ταχύτητα** με την οποία το Δικαστήριο πρέπει ενδεχομένως να εξετάσει το αίτημα, **οι λόγοι για την αντιμετώπιση αυτή πρέπει να εκτίθενται λεπτομερώς** στην αίτηση προδικαστικής αποφάσεως και σε κάθε συνοδευτική επιστολή.

(βλ. παράρτημα των συστάσεων, 2019/C 380/01, παράγραφος 33 και επόμενες).



39

Τυπικές πτυχές της αιτήσης έκδοσης προδικαστικής αποφάσεως(I)

Οι αιτήσεις προδικαστικής αποφάσεως πρέπει να υποβάλλονται σε **μορφή που να διευκολύνει την ηλεκτρονική επεξεργασία τους από το Δικαστήριο** και, ιδίως, να επιτρέπει τη σάρωσή τους και την εφαρμογή οπτικής αναγνώρισης χαρακτήρων.

Προς τούτο:

- η αίτηση πρέπει να είναι δακτυλογραφημένη σε **λευκό, αγραμμάτιστο χαρτί μεγέθους A4**,
- το κείμενο θα πρέπει να είναι γραμμένο με **μια ευρέως χρησιμοποιούμενη γραμματοσειρά** (όπως Times New Roman, Courier ή Arial), σε μέγεθος τουλάχιστον 12 στιγμών στο σώμα του κειμένου και τουλάχιστον 10 στιγμών σε τυχόν υποσημειώσεις, με διάστιχο 1,5 γραμμής και οριζόντια και κάθετα περιθώρια τουλάχιστον 2,5 εκατοστών (πάνω, κάτω, αριστερά και δεξιά της σελίδας), και
- όλες οι σελίδες της αίτησης, καθώς και οι παράγραφοι που περιέχουν, πρέπει να είναι **αριθμημένες διαδοχικά**.



40

Τυπικές πτυχές της αιτήσης έκδοσης προδικαστικής αποφάσεως (II)

Αποστέλλεται στη Γραμματεία του Δικαστηρίου, μαζί με τον φάκελο της κύριας δίκης, είτε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο

DDP-GrefeCour@curia.europa.eu

ή με συστημένη επιστολή με αποδέκτη τον

**Γραμματεία του Δικαστηρίου
Rue du Fort Niedergrünwald,
L-2925 Λουξεμβούργο, LUXEMBOURG.**

Σε περίπτωση που ζητείται η εφαρμογή της **ταχείας διαδικασίας** ή της επείγουσας διαδικασίας, συνιστάται να προτιμάται το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο για την αποστολή της αίτησης προδικαστικής απόφασης και της επεξεργάσιμης εκδοχής της.



41

Σύγχρονη εποχή ...

Ή ακόμα περισσότερο στο
σύγχρονο τρόπο ηλεκτρονικής
δικαιοσύνης ...

Έχετε ακούσει ποτέ για την **εφαρμογή e-Curia ??**

(Η προσωπική μου εμπειρία στην υπόθεση C-112/19
είναι αρκετά καλή)



42

Κανάλια μετάδοσης που συνιστά το Συνέδριο

(1) Κατάθεση της αίτησης προδικαστικής απόφασης

(ή άλλων σχετικών εγγράφων που συνδέονται με την εν λόγω αίτηση):

- Υπογεγραμμένο πρωτότυπο της αίτησης προδικαστικής απόφασης (ή των λοιπών εγγράφων που συνδέονται με την εν λόγω αίτηση): πρέπει να αποσταλεί μέσω της εφαρμογής **e-Curia**. Οι κανόνες πρόσβασης στην εν λόγω εφαρμογή, η οποία είναι δωρεάν και ασφαλής, καθώς και οι όροι χρήσης του **e-Curia** είναι διαθέσιμοι εδώ:

– https://curia.europa.eu/jcms/jcms/P_78957/en/

- Επεξεργάσιμη έκδοση της αίτησης προδικαστικής αποφάσεως (ή των άλλων εγγράφων που συνδέονται με αυτήν):

DDP-GreffeCour@curia.europa.eu



43

Τέλος, αλλά όχι λιγότερο σημαντικό ...

(2) Διαβίβαση της **οριστικής απόφασης του αιτούντος** δικαστηρίου

(ανώνυμα, εάν είναι απαραίτητο,
μεταξύ άλλων για τους σκοπούς της διαδικτυακής τοποθέτησης),

μετά την απόφαση του Δικαστηρίου επί της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως:

Follow-up-DDP@curia.europa.eu



44

Σας ευχαριστώ
για την ευγενική σας προσοχή!



