

1) Având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) din Directiva Habitare 92/43/CEE (transpus prin art. 38 din OUG nr. 57/2007), se poate considera că exemplarul de lup capturat:

(i) a ieșit din “aria sa de extindere (naturală)”,

(ii) astfel că nu ar mai fi nevoie ca derogarea de la interdicția de capturare prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. a) din Directivă [transpus prin art. 33 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 57/2007] să fie prevăzută într-un act normativ sau individual al autorității competente?

C-88/19 Hotărâre din 11 iunie 2020

Articolul 12 alineatul (1) litera (a) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2013/17/UE din 13 mai 2013, trebuie interpretat în sensul că, capturarea și transportul unui specimen dintr-o specie de animale protejată în temeiul anexei IV la această directivă, precum lupul, la periferia unei zone de așezări omenești sau într-o astfel de zonă pot intra sub incidența interdicției prevăzute la această dispoziție.

Articolul 16 alineatul (1) din directiva menționată trebuie interpretat în sensul că orice formă de capturare deliberată de specimene din această specie de animale în împrejurările menționate mai sus este interzisă în lipsa unei derogări acordate de autoritatea națională competentă în temeiul acestei dispoziții.

2. În ipoteza în care împotriva DMPA, UN și TM, o Asociație de protecție a dreturilor animalelor formulează plângere penală sub aspectul infracțiunilor prevăzute de art. 52 alin. 1 lit. d) raportat la art. 33 alin. 1 lit. a) și f) din O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, sunt întrunite elementele pentru tragerea la răspundere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunilor a acestora?

Încheierea Judecătoriei Zărnești din data de 20.09.2020 (Dosar 3087/338/2017)