

CAZ PRACTIC DE INSTRUMENTARE A UNUI DOSAR PENAL PRIVIND FOLOSIREA ILEGALĂ A PESTICIDELOR

TEODOR NIȚĂ
PROCUROR
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA
ROMÂNIA

In anul 2020, lucratorii de politie au sesizat procurorul cu privire la societatile D.R.A. S.R.L. si A.R.A. S.R.L. intrucat au aparut date concrete ca acestea efectueaza activitati agricole in Delta Dunarii (zona de interes international si protejata legal ecologic foarte strict) – prin folosirea de substante chimice/pesticide, desi acest lucru este strict interzis prin legislatia nationala si europeana.





Din verificari, a rezultat ca aceste 2 societati au actionat cu sprijinul nemijlocit al conducerii Administratiei Rezervatiei Bazinale Delta Dunarii (A.R.B.D.D.), intrucat au obtinut de la aceasta institutie a statului – practic, de la 4 functionari din conducerea sa – un set de autorizatii prin care s-a incercat crearea unei aparente de legalitate a unei activitati profund ilicite.



Intotdeauna, mai ales in cazul unor societati puternic dezvoltate economic, s-a observat ca cei care savarsesc fapte penale incearca sa mascheze activitatea ilegala in aceasta maniera, adica sa obtina autorizatii sau acorduri pentru ceva care este, in mod normal, imposibil, chiar daca aceasta se face prin coruperea conducerii autoritatilor implicate.



Cele 2 societati au transportat si depozitat, in inima Deltei Dunarii, sute de tone de substante toxice, precum oxid de cupru, karate zeon, decis, microthiol, copfort si polyversum, substante care nici nu puteau sa se regaseasca pe teritoriul Deltei Dunarii si cu atat mai mult ca acestea sa se foloseasca in activitatea de agricultura.

O parte din aceste substante a fost gasita cu ocazia perchezitiilor, cealalta parte fiind efectiv folosita in fiecare ciclu agricol, in contextul in care deja activitatea ilegala se derula de cativa ani.



In scopul de a permite societatile mentionate mai sus sa realizeze productii agricole foarte mari, pe care sa le declare a fi ecologice si sa realizeze astfel venituri deosebite si superioare fata de alti concurenti, 4 functionari din conducerea A.R.B.D.D. au actionat ilegal, in sensul ca au creat un cadru administrativ de reglementare care a permis, in contra legii, sa se faca agricultura chimica in zona in care, legal, asa ceva era imposibil.



Concret, pentru a ajuta cele 2 societati, cei 4 functionari cu atributiuni de conducere din cadrul A.R.B.D.D.:

- nu au intocmit, decat dupa 15 ani de la termenul fixat prin lege, documentele de reglementare a activitatii agricole, respectiv planul de management si regulamentul rezervatiei Delta Dunarii;

- au emis un set de acte administrative de reglementare a activitatii celor 2 societati care incalcau flagrant legea;

- au emis autorizatii de mediu in care au consemnat „dreptul celor 2 societati de a folosi produse fitosanitare si ingrasaminte chimice” – desi legea nr. 82/1993 interzicea acest lucru;

- au autorizat societatile sa foloseasca anual peste 20.000 litri de materiale chimice, initial autorizatia fiind emisa pentru 20 de ani, incepand cu 2011;



In baza acestor autorizatii de mediu emise ilegal, Consiliul Judetean Tulcea a aprobat desfasurarea activitatilor agricole pe o suprafata de 13.000 hectare din Delta Dunarii.

Dupa efectuarea perchezitiilor si ridicarea de documente, s-a constatat ca realitatea este mult mai grava decat s-a estimat, intrucat fusesera aprobate spre folosinta nu mai putin de 133 de tipuri de produse chimice, dintre care 14 toxice si foarte toxice, acestea fiind interzise la orice fel de utilizare agricola, nu numai in Delta Dunarii ci si pe intreg teritoriul U.E..

Mai mult, o mare parte dintre acestea erau si expirate ca durata de valabilitate.





Din pacate, legea romana are sanctiuni extrem de blande pentru astfel de fapte, situatie in care, din culpa legiuitorului, se permite ca autorii care o incalca sa scape de raspundere.

Concret, o astfel de fapta se descopera destul de greu, uneori la cativa ani dupa comitere, iar daca procedurile judiciare mai dureaza si ele – 1-2 ani la urmarire penala si 1-2 ani la judecata, se ajunge la situatia in care intervine prescriptia raspunderii penale.

Mai mult, instantele locale – care nu pot fi ocolite prin trimiterea dosarului in alta parte a tarii decat extrem de greu si rar – invoca, foarte des, o pretinsa lipsa de claritate a acuzatiei și restituie cauza la procuror, ori anuleaza in mod abuziv acte procedurale, iar refacerea acestora creeaza astfel o perioada de timp-fereastra, in care infractorii pot sa scape de raspunderea penala.

Dosarul a fost trimis la instanta, insa in contextul in care in comunitatile mici, legaturile interpersonale sunt foarte stranse, si acest dosar penal a fost privit cu adversitate de catre judecatorul investit.

Suparator a fost faptul ca judecatorii insisi au facut aceasta sub justificarea ca “apara drepturile inculpatilor si sunt independenti”, analizand “legalitatea sesizarii ” – timp de doi ani de zile...



Consecinta unei astfel de atitudini anti/Ancheta si pro/infractor, e observa pe numeroase planuri, respectiv:

- societatile comerciale sunt avantajate si obtin astfel profituri uriase care le permit sa inlature de pe piata alti concurenti onesti;

- consumatorii produselor agricole sunt practic otraviti, desi au convingerea ca au consumat "produse bio";

- solul din Delta Dunarii este, la randul sau, infestat chimic, iar refacerea sa este aproape imposibila si foarte costisitoare;

- s-a creat o elita locala, formata din persoane care isi permit sa incalce legea, sa realizeze venituri, sa corupa functionari ai statului, toate acestea fara a raspunde vreodata in fata legii.



Surprize procedurale

Temerea ca subiectii vor fi protejati in instanta s-a adeverit.

Pentru a se asigura inculpatilor beneficiul unor decizii ale Curtii Constitutionale a Romaniei, judecatorul “a folosit un truc”.

Astfel, a dispus “*constatarea nulitatii absolute a actului de acuzare*”, adica a desfiintat in acest mod ordonantele procurorului prin care se exercita actiunea penala, pe motivul ca exemplarul actului de la dosar era semnat cu semnatura electronica, desi aceasta era autorizata si oficiala.

Nu a verificat daca exista si vreun exemplar semnat “*de mana*” de procuror, pur si simplu a fost infirmata toata ancheta .

Consecinta acestui *“truc fara acoperire in lege”* si care, in opinia mea, reprezinta o utilizare la modul extremist a principiului independentei judecatorului – a fost aceea ca inculpatii au beneficiat de deciziile Curtii Constitutionale si faptele penale pentru care au fost acuzati, s-a constatat ca sunt prescrise si astfel, acestia au scapat de raspundere penala.

Pentru claritatea expunerii, mentionez ca semnatura electronica este autorizata in Romania si poate fi aplicata pe orice fel de document oficial, dar oricum, in cauza de fata, existau insa si exemplare ale documentelor semnate electronic , dar in mod olograf - de catre procuror.

Ar fi fost normal oricum ca judecatorul sa ceara si sa verifice existenta exemplarelor semnate olograf, daca se declara nemultumit de cele semnate electronic, nu se infirme astfel o ancheta complexa.

Ca procuror, am sesizat Inspectia Judiciara pentru ca judecatorul s-a manifestat cu rea-credinta in functia detinuta, dar aceasta institutie a clasat sesizarea, pe motiv ca a considerat ca judecatorul, fiind independent, poate sa faca orice.

In prezent, cauza privind sesizarea in raport de judecator se afla in instanta, in contestatia formulata in legatura cu solutia Inspectiei Judiciare, dar aceasta este o chestiune de durata si care nu schimba cu nimic, indiferent de rezultat, faptul ca persoanele ce au “pus otrava in Delta Dunarii” sunt exonerate de raspundere.

Motivul acestor solutii ciudate poate fi dat de o plaja larga de argumente, adica coruptie, rea-credinta, competenta limitata sau cate ceva din fiecare, insa este surprinzator modul in care a fost aplicata legea, in afara literei si spiritului sau, adica acela de protectie a mediului.

VĂ MULTUMESC!



Q & A!

CIMITIRUL ANIMALELOR

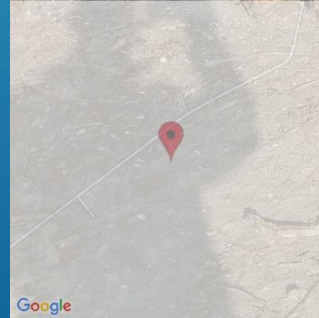


Dosar nr. 529/P/2020
Parquetul de pe lângă Curtea
de Apel Constanța

Organele judiciare au fost sesizate de comisarii Gărzii de mediu că, în comuna Smârdan din județul Tulcea, mai multe persoane derulează activități care au creat un dezastru ecologic de proporții.



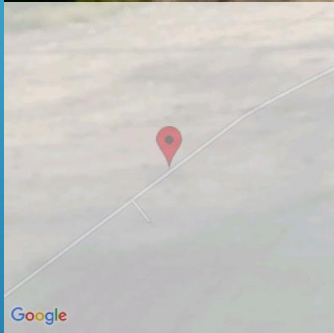
	Decimal	DMS
Latitude	45.296037	45°17'45" N
Longitude	28.019188	28°1'9" E
2020-11-23(lun.) 01:27(p.m.)		



	Decimal	DMS
Latitude	45.296019	45°17'45" N
Longitude	28.019177	28°1'9" E
2020-11-23(lun.) 01:25(p.m.)		



	Decimal	DMS
Latitude	45.295694	45°17'44" N
Longitude	28.018988	28°1'8" E
2020-11-23(lun.) 01:24(p.m.)		



	Decimal	DMS
Latitude	45.295922	45°17'45" N
Longitude	28.016741	28°1'0" E
2020-11-23(lun.) 09:54(a.m.)		

S-a constatat că acolo este vorba de un incinerator care funcționa ilegal, în sensul că nu era conectat la gaze, ci folosea butelii, fura curent prin instalarea de transformatoare pirat, nu deținea utilaj de sfărâmat pentru a face „pasta de ardere” și practic nu deținea niciun fel de tehnologie corespunzătoare „autorizărilor pe hârtie”.



A fost constituit dosar penal și obținută autorizația de percheziție, iar în executarea acesteia s-a constatat dezastrul. Pe un teren de 10 ha fuseseră depozitate peste 200.000 tone deșeuri de animale, astfel că pământul era îmbibat de sânge și animale descompuse, pentru refacerea ecologică fiind necesari peste 100.00 de ani.





S-a constatat că poluarea a fost masivă, fiind afectat iremediabil terenul și pânza freatică. Aerul a fost infestat cu emisii rezultate de la sutele de mii de tone de cadavre aflate în putrefacție, disconfortul fiind reclamat inclusiv de locuitori din Măcin și Brăila.





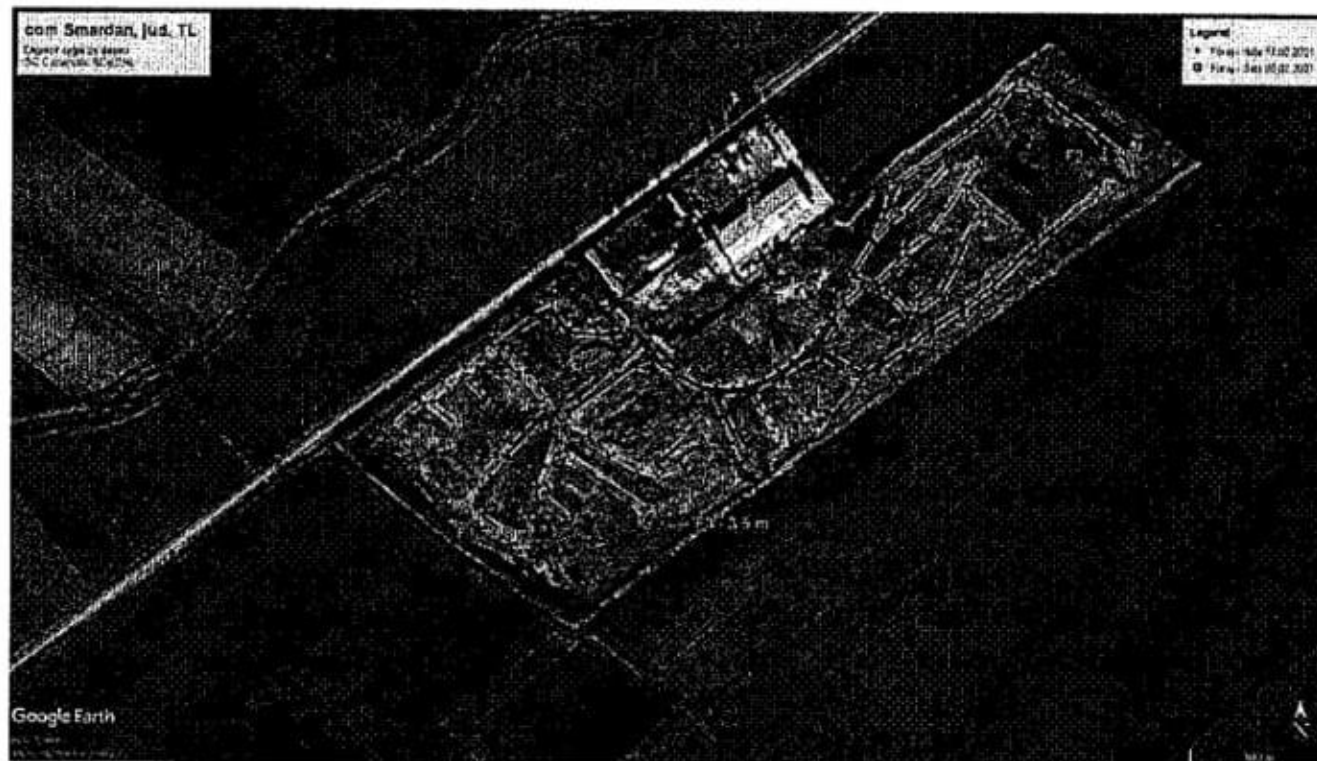


O astfel de situație a fost creată de acțiunile unui adevărat grup infracțional întrucât, cu toată evidența stării de fapt, lucrători ai Gărzii de Mediu întocmeau documente că totul este în regulă, sau – spre exemplu – șeful GNM Tulcea a emis documente scrise prin care a obținut rebranșarea la energie electrică a firmei deși aceasta fusese depistată că fura curent, invocând în fals că ar fi un obiectiv de interes național.

 ROMÂNIA		MINISTERUL MEDIULUI GARDA NAȚIONALĂ DE MEDIU – COMISARIATUL GENERAL Serviciul Comisariatul Județean Tulcea	
Operator de date cu caracter personal, înregistrat la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sub nr. 16625			
Nr.Inreg.2026/CJ Tulcea/08.10.2019			
Către: SC Cazacioc&Co SRL			
În atenția ENEL Distribuție Energie Electrică Dobrogea Domnului Director Chiriac Victor			
Referitor la adresa dvs. Nr.527/08.10.2019 înregistrată la GNM-CJ Tulcea cu privire la sistarea temporară a activității desfășurate în localitatea Smardan va comunicăm următoarele: Conform Autorizație Integrată de Mediu nr.2/26.04.2011 cu termen de valabilitate 25.04.2024 eliberată de către ARPM Galați societatea este reglementată în vederea desfășurării următoarelor activități: -tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase –cod CAEN 3821 -fabricarea preparatelor pentru hrana animalelor de ferma-cod CAEN 1091 -colectarea deșeurilor nepericuloase-cod CAEN 3811 -fabricarea preparatelor pentru hrana animalelor de companie-cod CAEN 1092 -transportul rutier de marfuri- cod CAEN 4941 -Din punct de vedere al DSVSA societatea detine Autorizație Sanitar-Veterinară nr.RO-TL-005-INCP-/1,2,3/27.09.2010 emisă de către DSVSA Tulcea pentru activitatea de incinerare conform ordinului ANSVSA nr.16/2010. Certificat de Înregistrare Sanitar-Veterinară nr.210/15.12.2011 valabilă pentru formative, dezinfectie, deratizare proprie, emisă de DSVSA Tulcea. -Principala activitate desfășurată pe amplasament care face obiectul A.I.M nr.2/26.04.2011 este eliminarea prin incinerare a carcaselor de animale și a deșeurilor de natură organică(deșuri nepericuloase). Societatea efectuează prestări servicii de preluare a deșeurilor de natură organică(deșuri nepericuloase) din județul Tulcea și alte 8 județe limitrofe. Sistarea temporară a activității ar conduce la blocarea activității de preluare/incinerare deșuri de origine animală la nivel național, cu consecințe deosebite în special pentru activitatea din turism și alimentație publică, în contextul economic actual al României. Va mulțumesc pentru înțelegere. Cu respect, COMISAR ȘEF, 			

S-a efectuat o cercetare la fața locului, constatându-se că incineratorul nu putea procesa nici măcar 900 kg/zi, deși avea autorizație pentru 36 t/zi, ceea ce înseamnă că, în realitate, doar lua banii și îngropa cadavrele.

Spre exemplu, cele 540 tone de deșuri de animale de la naufragiul navei Queen Hind au fost raportate ca fiind incinerate în 21 de zile, însă în realitate au fost îngropate, deși firma a încasat câteva sute de mii de euro pentru aceasta.



2. Harta amplasamentului cu cai de acces, drumuri estimate

Suprafața estimată a căilor de access, drumuri este de **11 800 mp.**

Astfel suprafața totală ocupată de deșuri este estimata la **70 000 mp.**

Grosimea medie aritmetica pe baza informațiilor furnizate de forajele de prospectare este de **4 m.** Volumul total estimat de material cantonat pe amplasamentul de depozit ilegal de deșeu este de **280 000 mc.** Considerând ca practica de depozitare era prin acoperirea resturilor animaliere cu o parte din pamânt excavat, cel puțin 30% din masa materialului este posibil să fie sol extras local și utilizat pentru de acoperire gropi.

Pe baza informațiilor prezentate mai sus cantitatea totală estimată de deșuri animaliere depozitate pe amplasament este de **200 000±30% mc.**

Au fost ridicate și indisponibilizate sume de bani necesare acoperii prejudiciului, respectiv a reecologizării zonei în cuantum de aproximativ 50.000 euro, fiind solicitat judecătorului confiscarea specială a acestora.



Toate aceste activități ilicite au fost
posibile în urma sprijinului acordat
autorilor de către reprezentanți ai mai
multe instituții publice care nu și-au făcut
datoria în cauză și au creat premisele unui
dezastru ecologic de proporții.

Spre exemplu, valorile în pânza freatică a
unor elemente precum amoniu depășeau
cu peste 3.000% valorile maxim admise.

4. A patra proba de apa a fost prelevată din incinta societății Cazacioc&Co S.R.L., din forajul de observatie F1, care are o adancime de aproximativ 3 m, situat in imediata vecinatate a terenului pe care sunt depozitate cadavrele de animale.

In urma analizei de laborator a acestei probe de apa, au rezultat valori foarte mari la mai multi indicatori, dupa cum urmeaza:

- indicatorul amoniu (NH₄) a inregistrat o valoare de 90,2 mg/ litru, iar limita maxima prevazuta in Ordinul 621/2014, privind valorile de prag pentru apele subterane este de 3 mg/litru, in fapt valoarea inregistrata depaseste de circa 30 de ori limita maxim admisa (3000 %) ;

- indicatorul azotul total (N_{tot}) a inregistrat o valoare de 82,85 mg / litru, iar limita maxima prevazuta in NTPA 001 este de 10 mg/ litru, in fapt valoarea inregistrata depaseste de circa 8 ori limita maxim admisa (800%);

- indicatorul fosfor total (P_{tot}) a inregistrat o valoare de 1,73 mg/ litru iar limita maxima prevazuta in NTPA 001 este de 1 mg/ litru, in fapt valoarea inregistrata depaseste cu aproximativ 70 % limita maxim admisa;

- indicatorul suspensii (MTS) a inregistrat o valoare de 110 mg/ litru, iar limita prevazuta in NTPA 001 este de 35mg/ litru, in fapt valoare inregistrata depaseste de aproximativ 3 ori limita maxim admisa (300%).

- indicatorul regimului de oxigen - CCO-Cr a inregistrat o valoare de 142 mg/ litru, limita maxim admisa fiind de 125 mg/ litru (NTPA 001);

- indicatorul consum biochimic de oxigen (CBO₅) a inregistrat valoare de 50,6 mg/ litru fata de limita maxim admisa de 25 mg/ litru (NTPA 001), in fapt valoare inregistrata fiind de aproximativ 2 ori mai mare (200%).

Mentionam ca valorile ultimilor cinci indicatori analizati (MTS, CCO-Cr, CBO₅, N_{tot} si P_{tot}) nu prezinta valori limita de prag la apele subterane, motiv pentru care au fost analizati la valorile limita NTPA 001 - ape uzate evacuate in receptori.

In fapt, concluziile care se pot concretiza evidentiaza faptul ca in imediat vecinatate a acestui foraj se afla o puternica sursa de poluare a apei subterane datorata depozitarii cadavrelor de animale pe terenul alipit incineratorului societății Cazacioc&Co S.R.L.

5. A cincea proba de apa a fost prelevată din forajul de observatie F2, care are o adancime de aproximativ 3,4 m si se afla situat in partea din fata a incineratorului cu directia spre fluviul Dunarea.

Fiind analizata aceasta proba nu au fost inregistrate depasiri ale indicatorilor amoniu, azotiti, azotati fata de limitele prevazute in Ordinul 621/2014.

Totodata au fost inregistrate si unele depasiri, dupa cum urmeaza:

- la indicatorul consum biochimic de oxigen a fost inregistrata valoarea de 27,6 mg/ litru depasind valoarea maxim admisa de 25 mg/ litru;

În prezent cauza se află în fața judecătorului întrucât a fost emis rechizitoriu cu privire la infracțiunile de:

- art. 63, alin. 1, lit. g din Legea 211/2011 - *(lege mai favorabilă)* - privind regimul deșeurilor *(eliminarea de deșeuri cu încălcarea dispozițiilor legale și care pot provoca daune semnificative mediului)*;
- art. 92, alin. 1 din Legea 107/1996, Legea Apelor *(evacuarea sau injectarea în apele subterane de deșeuri, reziduuri care conțin substanțe, bacterii sau microbi în cantități ce pot pune în pericol mediul)*;
- art. 98, alin. 2, lit. a din OUG 195/2005, privind protecția mediului *(poluarea prin evacuarea în sol de deșeuri sau substanțe periculoase)*

față de toate cu reținerea caracterului continuu *(toate fiind acte ilicite comise în mod continuu în perioada 2011-2021)* și al concursului formal de infracțiuni/38 alin. 2 Cod penal.

VĂ MULȚUMIM PENTRU ATENȚIE!

