



1

Obsah prednášky

Transpozícia požiadaviek EÚ do legislatívy SR – 2. časť – Judikatúra

1. Rozsudok NSS SR sp. zn. 4 Sžk/11/2021 z 27.2.2023- Článok 11 SMERNICE 2011/92/EU
2. Rozsudok NSS SR sp. zn. 2 Sžk/6/2019 zo dňa 24.11.2021
3. Rozsudok NSS SR sp. zn. 2 Sžk/11/2020 zo dňa 28.11.2022
4. Rozsudok NSS SR sp. zn. 1 Sžk/8/2020 zo dňa 27.5.2022
5. Rozsudok NSS SR sp. zn. 5 Svk/8/2021 zo dňa 29.11.2022
6. Rozsudok NSS SR sp. zn. 4 Sžk/5/2020 zo dňa 29.11.2021
7. Uznesenie Správneho súdu mesta Viedeň VWG -111/655/4533/2021
8. Rozhodnutie Správneho súdneho dvora Wien číslo Ro 2019/03/0007 bis 0009-6 zo dňa 6.3.2019

2

1. Rozsudok NSS SR sp. zn. 4 Sžk/11/2021

- * Nie je obmedzený rozsah dôvodov správnej žaloby podanej zainteresovanou verejnosťou
- * Zabezpečenie práva zainteresovanej verejnosti na prístup k spravodlivosti
Článok 11 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na ŽP, podľa ktorého ČŠ zabezpečia, aby dotknutá verejnosť mala možnosť napadnúť vecnú i procesnú zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia a aby bol zabezpečený široký prístup k spravodlivosti
- * Zainteresovaná verejnosť môže v správnej žalobe proti rozhodnutiu podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP
- * uplatniť dôvody, ktoré neuviedla v správnom konaní pred vydaním takéhoto rozhodnutia.
- * Ak správny súd na takýto žalobný bod neprihliadne len preto, že nebol uplatnený už v správnom konaní, porušuje tým právo žalobcu na spravodlivý proces v zmysle § 440 ods. 1 písm. f) SSP.

3

2. Rozsudok NSS SR sp. zn. 2 Sžk/6/2019

- ❖ Článok 3, 4 SMERNICE 2011/92/EU, podľa ktorého posudzovanie priamych a nepriamych vplyvov na ŽP sa vykonáva vždy individuálne, náležitým spôsobom tak aby boli dosiahnuté ciele smernice
- ❖ predložený zámer navrhovanej činnosti nespĺňal náležitosti zámeru v zmysle § 22 EIA
- ❖ Porušenie § 29 EIA k § 22 ods. 3 písm. f) EIA, podľa ktorého zámer navrhovanej činnosti musí obsahovať nulový variant stavu, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a dva realizačné varianty navrhovanej činnosti
- ❖ nesplnenie podmienok pre vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní, vadné resp. absentujúce variantné riešenia, predložený zámer navrhovanej činnosti nespĺňal všetky požadované náležitosti
- ❖ jediný rozdiel vo variantných riešeniach zámeru navrhovanej činnosti - počet parkovacích miest 309/319
- ❖ SO 1. stupňa vydal podľa § 29 EIA rozhodnutie v zisťovacom konaní, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa EIA. SO 2. stupňa v odvolacom konaní potvrdil rozhodnutie SO 1. stupňa
- ❖ Krajský súd zrušil a vec vrátil a nové konanie
- ❖ NSS SR kasačnú sťažnosť zamietol a potvrdil R KS s odôvodnením :
- ❖ právny názor NSS SR: nie sú splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia podľa § 29 EIA v zisťovacom konaní o tom, že navrhovaná činnosť nebude posudzovaná podľa EIA
- ❖ predložený zámer navrhovanej činnosti nespĺňal náležitosti zámeru v zmysle § 22 EIA
- ❖ Kasačný súd súhlasí s názorom krajského súdu, v zmysle ktorého: variantné riešenia nie sú akékoľvek formálne rozdielne sa tváriace riešenia, ale len také riešenia, z ktorých každé má odlišný vplyv na ŽP.

4

3. Rozsudok NSS SR sp. zn. 2 Sžk/11/2020

- ❖ Článok 3,4 SMERNICE 2011/92/EU, podľa ktorého posudzovanie priamych a nepriamych vplyvov na ŽP sa vykonáva vždy individuálne, náležitým spôsobom tak aby boli dosiahnuté ciele smernice, s ohľadom na obyvateľstvo, ľudské zdravie, biodiverzitu, územie, pôdu, vodu, vzduch a klímu, ako s ohľadom na vzájomné pôsobenie medzi uvedenými faktormi – Kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti
- ❖ Porušenie §3 písm. a) EIA- účelu zákona – zabezpečiť vysokú úroveň ochrany ŽP a zistiť a vyhodnotiť priame i nepriame vplyvy na ŽP a to aj v ich vzájomnom pôsobení teda kumulatívne
- ❖ NSS SR zamietol kasačnú sťažnosť, podanú proti R KS , ktorým KS R OVS zrušil a vec vrátil na nové konanie
- ❖ NSS SR konštatoval, že SO 1. a 2. stupňa dostatočne nevyhodnotil kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti v danej lokalite, dostatočne sa nevysporiadal s ďalšími zisteniami Štátnej ochrany prírody ani so stanoviskom Správy NP Malá Fatra z hľadiska kritérií podľa § 20 ods.3 EIA
- ❖ Išlo o konanie o podnete podľa § 19 EIA „ Rekonštrukcia a prepojenie protipožiarnych lesných ciest Mikanová“

5

4. Rozsudok NSS SR sp. zn. 1 Sžk/8/2020

- ❖ Článok 8,9 Smernice EP a Rady 2014/52/EU , podľa ktorého rozhodnutie o udelení povolenia zahŕňa *odôvodnený záver uvedený v článku 1 ods.2 písm.g) o významných vplyvoch projektu na ŽP ako i hlavné dôvody a úvahy , na ktorých sa rozhodnutie zakladá, vrátane informácií o procese účasti verejnosti . Toto odôvodnenie zahŕňa aj zhrnutie výsledkov konzultácií.*
- ❖ NSS SR na základe kasačnej sťažnosti zrušil R KS z dôvodu nedostatočného odôvodnenia R KS. KS prebral kompletne argumentáciu a odôvodnenie R OVS. R OVS taktiež nedostatočne odôvodnené.
- ❖ Nedostatočné odôvodnenie R SO 1.a2. stupňa
- ❖ Porušenie § 24 ods. 3 EIA- zainteresovaná verejnosť podala odôvodnené písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, stala sa účastníkom konania
- ❖ OVS ako i KS konštatovali, že písomné stanovisko je nedostatočné, iba všeobecne odôvodnené, preto odvolanie ako i žalobu zamietli
- ❖ Zákon EIA bližšie nedefinuje obsah ani rozsah odôvodnenia písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 EIA
- ❖ Princíp dobrej správy- OVS je povinný vyhodnotiť dôvodnosť všetkých relevantných pripomienok, tak aby R OVS bolo preskúmateľné a transparentné. Detto R KS

6

5. Rozsudok NSS SR sp. zn. 5 Svk/8/2021

- ❖ *Nebolo zistené porušenie článku 6 SMERNICE 2014/52/EU , podľa ktorého dotknutej i zainteresovanej verejnosti sa poskytnú všetky informácie o ŽP včas i v potrebnom rozsahu tak, aby mala príležitosť zúčastniť sa rozhodovacích procesov týkajúcich sa ŽP*
- ❖ NSS SR zamietol kasačnú sťažnosť , potvrdil R KS ako i R SO 1.a 2. Stupňa
- ❖ NSS SR konštatoval, že v predmetnej veci **nebolo porušené**:
 - a) **právo na prístup k informáciám o životnom prostredí** v dôsledku neposkytnutia kópií listín z admin. spisu, nakoľko si sťažovateľ žiadne kópie spisu nežiadal, zámer navrhovanej činnosti bol zverejnený na webovom sídle MŽP SR a tiež na webovom sídle obce- navrhovateľa, takže prístup k informáciám mal zabezpečený elektronickou formou . Taktiež bol zo strany SO dodržaný postup podľa § 33 ods. Správneho poriadku, teda účastníci konania boli oboznámení s možnosťou oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia vo veci samej.
 - b) **právo účasti verejnosti na rozhodovacích procesoch** v dôsledku toho, že správny orgán nevykonával konzultácie v zmysle § §63 EIA ústnou formou. Sťažovateľ ako zainteresovaná verejnosť mohla zaslať s poukazom na § 24 ods. 3 EIA stanovisko písomne, na ktoré by jej bolo zaslané vyjadrenie, teda konzultácie mohli byť realizované aj písomnou formou. Aj článok 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru predpokladá , že forma účasti verejnosti na rozhodovacích procesoch môže byť tak ústna i písomná

7

6. Rozsudok NSS SR sp. zn. 4 Sžk/5/2020

- ❖ **Nebol porušený článok 11Smernice EP a Rady 2011/92/EU ani článok 4a 9 Aarhuského dohovoru- aplikácia opravných prostriedkov zainteresovanou verejnosťou**
- ❖ NSS SR zamietol kasačnú sťažnosť a potvrdil R KS
- ❖ sťažovateľ nemal nárok na oslobodenie ani na zníženie správneho poplatku v konaní o obnove konania, preto OVS konanie o povolenie obnovy konania zastavil
- ❖ R OVS nebol porušený zákon, nakoľko podľa článku 4a 9 Aarhuského dohovoru možno od správneho poplatku oslobodiť alebo poplatok znížiť iba žiadateľovi v konaní o poskytnutie informácie ale nie v konaní o povolenie obnovy konania
- ❖ sťažovateľ nepodal odvolanie voči R OVS ani správnu žalobu, podal iba návrh na obnovu konania, pričom napriek výzve neuhradil správny poplatok

8

7. Uznesenie Správneho súdu mesta Viedeň

❖ Číslo VWG -111/655/4533/2021-14 zo dňa 14.9.2021

- ❖ týka sa bodu 16 Preambuly Smernice a článku 2,3,4, Smernice 2011/92/EU a 2014/52/EU
- ❖ týka sa povinnosti členského štátu chrániť kultúrne dedičstvo vrátane historických pamiatok v mestách
- ❖ Skutková podstata:
stavebný zámer na prestavbu veľkej časti historického centra zapísaného do zoznamu kultúrneho dedičstva UNESCO
Novovybudovaný „areál“ pozostávať z dvoch nových hotelov, ľadovej plochy, podzemných garáží 275 parkovacích miest a veľkej športovej podzemnej haly vrátane plavárne – 1000 m².
Navrhovateľ rozdelil projekt, podal žiadosť na 2 plánované hotely za účelom, aby tieto dve stavby neboli ďalej posudzované podľa EIA

9

7. Uznesenie Správneho súdu mesta Viedeň

- ❖ OVS Landesregierung rozhodla, že nie je potrebné zámer posudzovať podľa EIA, nakoľko neprekračuje stanovené prahové hodnoty a nie je dôvod na použitie ustanovení §3 ods.2 UVP-G 2000 o kumulácii kritérií
- ❖ Rozhodnutie o tom, že sa projekt nebude posudzovať podľa EIA napadli vlastníci susedných nehnuteľností a NGO
- ❖ Bundesverwaltungsgericht konštatoval, že zámer podliehal posudzovaniu vplyvov na ŽP aj keď nedosahoval prahové hodnoty a to z dôvodu, že bolo potrebné sledovať cieľ smernice, ktorým je vysoká úroveň ochrany ŽP vrátane ochrany kultúrneho dedičstva, čo vyžaduje bod 16 preambuly, článok 3 bod 1 písm.d), článok 2, 4 Smernice 2011/92/EU v znení 2014/52/EU

10

8. Rozhodnutie Správneho súdneho dvora

Wien 2019/03/0007

- ❖ Správny súdny dvor odmietol obnovu konania vo vzťahu k rozhodnutiu Spolkového správneho súdu, ktorý zmenil na základe sťažností účastníkov konania rozhodnutie správneho orgánu vydaného v koncentrovanom povoľovacom konaní, predmetom ktorého bola výstavba a prevádzka 3. prístávacej dráhy letiska Schwechat o rozlohe najmenej 2100m² ako i prekládka miestnej komunikácie.
- ❖ V predmetnom povolení boli zo strany správneho orgánu stanovené viaceré podmienky, časové obmedzenia a vedľajšie ustanovenia.
- ❖ Spolkový správny súd zmenil rozhodnutie správneho orgánu, tak že doplnil ďalšie opatrenia, ktorými sa zabezpečí ďalší monitoring a priebežná kontrola hluku a znečistenia ovzdušia nad obytnými zónami v čase riadnej prevádzky 3. prístávacej a vzletovej dráhy. V pôvodnom povoľovacom rozhodnutí bola posudzovaná miera hluku a znečistenia ovzdušia pochádzajúce z lietadiel iba v obmedzenom rozsahu a to z dôvodu, že presné účinky a vplyv na životné prostredie nebolo možné vopred stanoviť ani predvídať a to ani za použitia najlepších technických zariadení. Presný výpočet sledovaných hodnôt nebol z vedeckého ani z technického dôvodu možný. Uvedenú mieru vplyvu na životné prostredie nebolo v danom prípade možné vedecky dokázať ani posúdiť.

11

8. Rozhodnutie Správneho súdneho dvora

Wien 2019/03/0007

- ❖ Porušený článok 8a ods. 1 písm. b) ods. 4 Smernice 2014/52/EU, podľa ktorého rozhodnutie o udelení povolenia zahŕňa akékoľvek environmentálne podmienky, ktoré sú súčasťou rozhodnutia, opis vlastností projektu a navrhovaných opatrení, ktorých cieľom je zabrániť, predísť, alebo zmierniť straty na životnom prostredí ako i opatrenia na monitorovanie.
- ❖ Typy parametrov, ktoré sa majú monitorovať a dĺžka monitorovania musia byť primerané charakteru, umiestneniu a veľkosti projektu a významu jeho vplyvov na životné prostredie

12



Ďakujem za pozornosť

Martina.Krizovska@genpro.gov.sk