

# Postup posudzovania (EIA)

doc. JUDr. Vojtěch Vomáčka, Ph.D., LL.M.



ÚVOD DO PRÁVNÝCH PREDPISOV EÚ V OBLASTI ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA  
A POSUDZOVANIA VPLYVOV NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE  
Seminár pre slovenských sudcov a prokurátorov  
Slovensko, 09.-11. apríla 2025

1

## Obsah

„posudzovanie vplyvov na životné prostredie“ je proces, ktorý pozostáva z:

- i) prípravy správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie navrhovateľom v zmysle článku 5 ods. 1 a 2;
- ii) vykonania konzultácií v zmysle článku 6 a prípadne článku 7;
- iii) preskúmania informácií uvedených v správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie príslušným orgánom a prípadne všetkých doplňujúcich informácií predložených navrhovateľom v súlade s článkom 5 ods. 3, ako aj všetkých príslušných informácií získaných prostredníctvom konzultácií podľa článkov 6 a 7;
- iv) odôvodnených záverov príslušného orgánu o významných vplyvoch projektu na životné prostredie s ohľadom na výsledky preskúmania uvedeného v bode iii), a v prípade potreby, jeho vlastného doplňujúceho preskúmania, a
- v) integrácie odôvodnených záverov príslušného orgánu do akýchkoľvek rozhodnutí uvedených v článku 8a.

### Zmena smernice o posudzovaní vplyvov na životné prostredie z roku 2014:

- Väčší dôraz na biodiverzitu, zmenu klímy, krajinu a riziko katastrof
- Implementácia zmiernovania a kompenzácií uložených monitorovaním.
- Vyššia úroveň odôvodnenia požadovaná pri rozhodnutiach s následným zvýšením rizika napadnutia.



2

**SCOPING**

= nepoužíva sa v smernici

*Článok 3*

1. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie identifikuje, opíše a posúdi náležitým spôsobom, pri každom prípade jednotlivu, priame a nepriame významné vplyvy projektu na tieto faktory:

- a) obyvateľstvo a ľudské zdravie;
- b) biodiverzitu s osobitným dôrazom na druhy a biotopy chránené podľa smernice 92/43/EHS a smernice 2009/147/ES;
- c) územie, pôdu, vodu, vzduch a klímu;
- d) hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a krajinu;
- e) vzájomné pôsobenie medzi faktormi uvedenými v písmenách a) až d).

2. Vplyvy uvedené v odseku 1 na faktory v ňom stanovené zahŕňajú očakávané vplyvy vyplývajúce zo zraniteľnosti projektu voči rizikám závažných havárií a/alebo prírodných katastrof, ktoré majú význam pre dotknutý projekt.



3

**SCOPING**

= nepoužíva sa v smernici

**Článok 5 ods. 1** Minimálny obsah správy o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

**čl. 5 ods. 2**

Na žiadosť navrhovateľa príslušný orgán vydá stanovisko k rozsahu a úrovni podrobnosti informácií, ktoré má navrhovateľ uviesť v správe o posúdení vplyvov na životné prostredie v súlade s odsekom 1 tohto článku, pričom zohľadní najmä informácie poskytnuté navrhovateľom o osobitných vlastnostiach projektu vrátane jeho umiestnenia a technickej kapacity a jeho pravdepodobného vplyvu na životné prostredie. Príslušný orgán sa pred vydaním svojho stanoviska poradí s orgánmi uvedenými v článku 6 ods. 1.

Členské štáty môžu tiež požadovať, aby príslušné orgány vydali stanovisko uvedené v prvom pododseku bez ohľadu na to, či o to navrhovateľ požiada.



4

## SCOPING

V posúdení sa musia identifikovať, opísať a posúdiť pravdepodobné „priame a nepriame významné vplyvy“ projektu na životné prostredie, ako je povaha a rozsah emisií skleníkových plynov.

**Usmernenie Komisie z roku 2001 k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie – preskúmanie EIS, usmernenie k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie – vymedzenie rozsahu pôsobnosti:**

V prospech posúdenia širších (globálnych) vplyvov na klímu, ak je to vhodné  
Neúspešné výsledky, málo praktických skúseností

**2015:** Nemecký spolkový súd BVerwG 4 B 59.14: Pred zmenou smernice o EIA z roku 2014 by sa mali posudzovať len vplyvy na mikroklimu.

**2017:** Usmernenie Komisie k posudzovaniu vplyvov projektov na životné prostredie o preverovaní, **posudzovaní vplyvov projektov na životné prostredie**

**Scoping , Environmental Impact Assessment of Projects Guidance (Posúdenie vplyvu projektov na životné prostredie), o príprave správy o posudzovaní vplyvov na životné prostredie**



5

## SCOPING

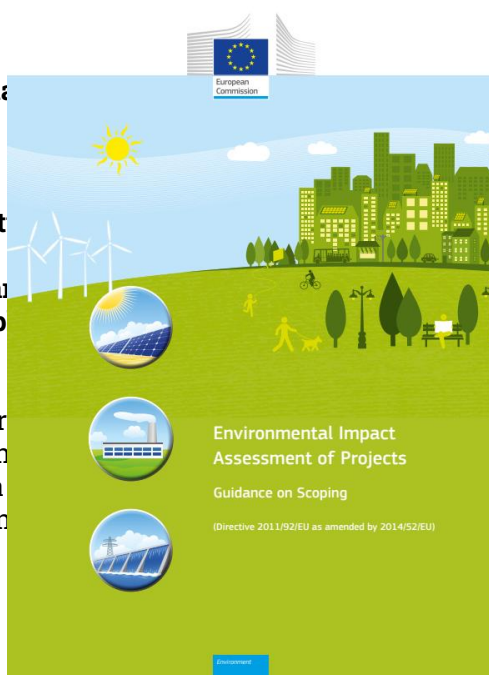
**Usmernenie k posudzovaniu vplyvov projektov na životné prostredie – o rozsahu pôsobnosti**

**Opis** by sa mal vzťahovať na väčší rozsah klímy

**Zmiernenie:** v ktorom sa zohľadňuje vplyv projektov prostredníctvom emisií skleníkových plynov

**Prispôsobenie:** v tejto súvislosti sa zohľadňuje zraniteľnosť projektov voči zmenám klímy a jeho schopnosť prispôbiť sa vplyvom klímy, ktoré môžu byť neisté.

V príručke sa napríklad uvádzajú dve skupiny projektov, ktorých vykonávanie povedie k zvýšeniu alebo dokonca k zníženiu emitovaných skleníkových plynov, a výstavba nových projektov možno očakávať zvýšenú záťaž v dôsledku potreby prispôbiť sa zmenám klímy.



6

### Najvyšší súd Spojeného kráľovstva

R (o žiadosti spoločnosti Finch v mene Weald Action Group)/Surrey County Council a i.), 20. júna 2024, [https://supremecourt.uk/uploads/uksc\\_2022\\_0064\\_judgment\\_c3d44bb244.pdf](https://supremecourt.uk/uploads/uksc_2022_0064_judgment_c3d44bb244.pdf)

Pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie by sa v niektorých prípadoch mali zohľadniť nadväzujúce nepriame účinky rozvoja na emisie skleníkových plynov.

Rozvoj, ktorý by zahŕňal ťažbu ropy zo šiestich vrtov počas 20 rokov, bol spochybnený miestnym obyvateľom konajúcim v mene Weald Action Group. Obyvateľ tvrdil, že rozhodnutie rady je nezákonné, pretože sa v ňom nezohľadňujú nadväzujúce emisie skleníkových plynov, ktoré môžu nasledovať po ťažbe ropy.

Zistilo sa, že je „nevyhnutné“, aby vyťaženie oleja viedlo k spaľovaniu oleja a uvoľňovaniu skleníkových plynov do atmosféry. Žiadateľ by preto mal vo svojom posúdení vplyvov na životné prostredie predložiť posúdenie emisií skleníkových plynov z výstavby v rámci červenej hraničnej stopy výstavby, ako aj konečného výrobku po rafinácii a následnom spálení vyťaženého oleja.



7

### Hnutie za klímu/Ministerstvo dopravy (čaká sa na rozhodnutie)

Klimabevægelsen (Dánske hnutie za klímu, dánska mimovládna organizácia) podalo 22. októbra 2021 žalobu proti dánskemu ministerstvu dopravy, v ktorej spochybnilo projekt výstavby umelého polostrova v prístave v Kodani.

Žaloba bola podaná po tom, ako dánsky parlament v júni 2021 schválil návrh zákona o výstavbe umelého polostrova, známeho aj ako „Lynetteholmen“.

Okrem bývania približne 35 000 ľudí a pridania mnohých pracovných miest ministerstvo tvrdí, že polostrov predstavuje adaptačné opatrenie a prispieje k ochrane mesta Kodaň pred nárastom hladiny morí súvisiacim so zmenou klímy. Žalobcovia zdôrazňujú skutočnosť, že projekt nie je v súlade s dánskymi a európskymi cieľmi klimatickej neutrality, pretože nezohľadňuje vplyv polostrova na emisie skleníkových plynov a životné prostredie vo všeobecnosti. Žalobcovia tvrdia, že ministerstvo dopravy i) nedodržalo smernicu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie tým, že nevykonalo posudzovanie vplyvov vyzbieraného projektu na životné prostredie a namiesto toho ho rozdelilo na podprojekty (tzv. rezanie salámy) a ii) nedodržalo smernicu o strategickom environmentálnom hodnotení tým, že nevykonalo strategické environmentálne hodnotenie.



8

## POSÚDENIE ALTERNATÍV

alternatívy sa neposudzujú vždy (nie je to povinné)

**Článok 5 ods. 1 písm. d)** Informácie, ktoré má poskytnúť navrhovateľ, zahŕňajú aspoň opis primeraných alternatív skúmaných navrhovateľom, ktoré sú relevantné pre projekt a jeho osobitné charakteristiky, a uvedenie hlavných dôvodov zvolenej možnosti s prihliadnutím na vplyvy projektu na životné prostredie;

### Preambula (13)

*Je vhodné stanoviť postup, ktorý navrhovateľovi umožní získať stanovisko príslušných orgánov k obsahu a rozsahu informácií, ktoré sa majú vypracovať a poskytnúť na účely posúdenia. Členské štáty môžu v rámci tohto postupu od navrhovateľa požadovať, aby okrem iného poskytol alternatívy pre projekty, pre ktoré má v úmysle predložiť žiadosť.*

Alternatívy by mali odrážať osobitné charakteristiky projektu, pričom projekt je v podstate charakterizovaný svojou povahou, veľkosťou a umiestnením (pozri napr. článok 2 ods. 1 smernice o posudzovaní vplyvov na životné prostredie).



9

## POSÚDENIE ALTERNATÍV

### AG vo veci C-461/17 (An Bord Pleanála)

– Zaradenie do systému a ciele smernice o PVŽP

110. Na prvý pohľad je neuspokojivé, že posúdenie alternatív v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie v rozhodujúcej miere závisí od navrhovateľa. Táto právna úprava však zodpovedá – aspoň v základných rysoch – v prvom rade procesnému charakteru smernice o PVŽP.

111. Zo smernice o PVŽP totiž nevyplýva, či a ako musia byť pri rozhodovaní o projekte zohľadnené dôvody výberu z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Táto smernica totiž neobsahuje hmotnoprávne požiadavky na schválenie projektu.<sup>(42)</sup>

112. Ani základná, resp. hlavná povinnosť vyplývajúca z článku 3 smernice o PVŽP, ktorou je nielen identifikovať a popísať priame a nepriame vplyvy projektu na určité faktory, ale ich aj posúdiť vhodným spôsobom v závislosti od každého konkrétneho prípadu,<sup>(43)</sup> a ktorú zdôrazňujú aj pán Holohan a i., nezakladá žiadne hmotnoprávne požiadavky na daný projekt.

113. Navrhovateľ preto môže mať povinnosť zohľadniť a potom zdokumentovať alternatívy iba na základe iných právnych úprav.



10

## POSÚDENIE ALTERNATÍV

### AG vo veci C-461/17 (An Bord Pleanála)

115. Okrem toho v prejednávacom prípade by bolo možné vyžadovať posúdenie alternatív aj z dôvodu ochrany vtáctva. Z návrhu na začatie prejudiciálneho konania totiž vyplýva, že – zrejme z dôvodu výskytu netopierov – nevyhnutnosť výnimiek zo systému prísnej ochrany podľa článku 12 smernice o biotopoch je predmetom diskusie.<sup>(44)</sup> Takéto výnimky sú podľa článku 16 prípustné len vtedy, pokiaľ neexistujú žiadne uspokojivé alternatívy.

116. Možné je aj to, že povoľovací orgán požaduje od navrhovateľa informácie o alternatívach, ako stanovuje odôvodnenie 13 smernice o PVŽP. To by bolo potrebné najmä v prípade, keď orgán musí prijať rozhodnutie o schválení projektu v rámci svojej voľnej úvahy.

117. A napokon, Spojené kráľovstvo správne tvrdí, že posúdenie alternatív v rámci strategického environmentálneho posudzovania plánov a projektov prinajmenšom čiastočne kompenzuje neexistenciu povinného posúdenia alternatív v rámci posudzovania vplyvov projektov na životné prostredie.



11

## POSÚDENIE ALTERNATÍV

### Usmernenie k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie (2017)

- primerané alternatívy musia byť relevantné pre charakteristiky a zdroje by sa mali vynakladať len na
- výber alternatív je z hľadiska uskutočniteľnosti o alternatíva nemala vylúčiť len preto, že by vývoj náklady. Zároveň, ak je alternatíva veľmi nákladná a zložitá, nebolo by rozumné považovať ju za uskutoč



12

## POSÚDENIE ALTERNATÍV

### C-461/17, Holohan a i.

- 63 In particular, Article 5(3)(d) of the EIA Directive states that the developer must provide at least 'an outline of the main alternatives studied by the developer and an indication of the main reasons for his choice, taking into account the environmental effects'.
- 64 It is stated explicitly in the wording of that provision that the developer is obliged to supply to the competent authorities an outline of the main alternatives studied by him and an indication of the main reasons for his choice, taking into account the environmental effects.
- 65 In that regard, first, it must be observed that the EIA Directive contains no definition of the concept of 'main alternatives', as referred to in Article 5(3)(d) of the EIA Directive. The Court must, however, hold, as did the Advocate General in points 94 and 95 of her Opinion, that the decisive factor, in order to identify those alternatives that should be regarded as 'main' alternatives, is whether or not those alternatives influence the environmental effects of the project. In that regard, the time when an alternative is rejected by the developer is of no relevance.
- 66 Further, since, according to Article 5(3)(d) of the EIA Directive, only an outline of those alternatives must be supplied, it must be held that that provision does not require the main alternatives studied to be subject to an impact assessment equivalent to that of the approved project. That said, that provision requires the developer to indicate the reasons for his choice, taking into account at least the environmental effects. One of the aims of imposing on the developer the obligation to outline the main alternatives is that reasons for his choice should be stated.



13

## POSÚDENIE ALTERNATÍV

### C-461/17, Holohan a i.

- 67 Táto povinnosť uložená navrhovateľovi následne umožňuje príslušnému orgánu, aby v súlade s článkom 3 smernice o PVŽP vykonal dôkladné posúdenie vplyvov na životné prostredie, ktoré identifikuje, popíše a posúdi vplyvy vybraného projektu na životné prostredie.
- 68 Napokon treba uviesť, že náčrt uvedený v tomto ustanovení sa musí predložiť pri všetkých hlavných alternatívach, ktoré navrhovateľ zvažoval, bez ohľadu na to, či o nich uvažoval on sám, príslušný orgán alebo ho navrhli niektoré zo zainteresovaných strán.
- 69 Vzhľadom na predchádzajúce úvahy treba na piatu až siedmu otázku odpovedať tak, že článok 5 ods. 3 písm. d) smernice o PVŽP sa má vykladať v tom zmysle, že navrhovateľ musí poskytnúť informácie o vplyve na životné prostredie vybraného riešenia, ako aj každého hlavného alternatívneho riešenia, ktoré preskúmal, a tiež dôvody svojho výberu prinajmenšom z hľadiska ich vplyvu na životné prostredie, a to aj v prípade, že také alternatívne riešenie bolo zamietnuté už v počiatočnej fáze.



14

## VEREJNÁ KONZULTÁCIA, STANOVISKÁ VEREJNÝCH ORGÁNOV

- Konzultácie s verejnosťou sú kľúčovým prvkom procesu EIA. Aby sa zabezpečila účinná účasť verejnosti, správa o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ďalšie informácie sa musia poskytnúť čo najskôr.
- Oznámenia o projektoch musia byť okrem tradičnejších metód sprístupnené aj elektronicky.
- Správy o posudzovaní vplyvov na životné prostredie musia byť pre verejnosť zrozumiteľnejšie, najmä pokiaľ ide o posúdenie súčasného stavu životného prostredia a alternatívy k danému projektu.
- minimálny čas na verejnú konzultáciu počas postupu posudzovania vplyvov na životné prostredie je aspoň 30 dní

*Hoci článok 6 ods. 1 a 2 smernice o PVŽP ukladá členským štátom povinnosť uskutočniť konzultačný postup, v rámci ktorého sa orgány, ktorých sa projekt môže týkať, a verejnosť vyzývajú, aby vyjadrili svoje stanovisko, nič to nemení na tom, že **takýto postup sa nevyhnutne uskutočňuje pred udelením povolenia. Takéto stanoviská – a ďalšie stanoviská, ktoré môžu členské štáty stanoviť – sú súčasťou povoloacieho konania a ich cieľom je pomôcť príslušnému orgánu pri rozhodovaní o udelení alebo zamietnutí povolenia. Majú teda prípravnú povahu a vo všeobecnosti nie sú predmetom odvolania.***



(Komisia/Španielsko, C-332/04, bod 54)

15

## VEREJNÁ KONZULTÁCIA, STANOVISKÁ VEREJNÝCH ORGÁNOV

(rozsudok Flausch a i., C-280/18, body 26, 31 – 32, 42 a 44)

...akákoľvek komunikácia v tejto veci nie je sama osebe dostatočná. **Príslušné orgány musia zabezpečiť, aby sa použité informačné kanály mohli odôvodnene považovať za vhodné pre: oslovenie dotknutej verejnosti s cieľom poskytnúť jej primeranú možnosť byť informovaná o navrhovaných činnostiach, rozhodovacom procese a možnostiach zúčastniť sa na začiatku postupu.**

[...]

Treba pripomenúť, že podľa článku 6 ods. 5 smernice o PVŽP podrobnosti konzultácií s dotknutou verejnosťou určujú členské štáty, pričom toto ustanovenie uvádza len ako príklad konzultácie „prostredníctvom písomných podaní alebo prostredníctvom verejnej ankety“.

[...]

Na prvú otázku preto treba odpovedať tak, že článok 6 smernice o PVŽP sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby členský štát vykonal postupy účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ktoré sa týkajú projektu, na úrovni sídla príslušného regionálneho správneho orgánu, a nie na úrovni obecnej jednotky, do ktorej patrí lokalita projektu, ak zavedené osobitné opatrenia nezabezpečujú skutočné dodržiavanie práv dotknutej verejnosti, čo prináleží

Je potrebné zriadiť vnútroštátny súd.



16

## POVOLENIE

- c) „povolenie“ znamená rozhodnutie príslušného orgánu alebo orgánov, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať projekt;

### Článok 8

Výsledky konzultácií a informácie získané v súlade s článkami 5 až 7 sa riadne vezmú do úvahy v povoľovacom konaní.

„posudzovanie vplyvov na životné prostredie“ je proces, ktorý pozostáva z:

- i) prípravy správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie navrhovateľom v zmysle článku 5 ods. 1 a 2;
- ii) vykonania konzultácií v zmysle článku 6 a prípadne článku 7;
- iii) preskúmania informácií uvedených v správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie príslušným orgánom a prípadne všetkých doplňujúcich informácií predložených navrhovateľom v súlade s článkom 5 ods. 3, ako aj všetkých príslušných informácií získaných prostredníctvom konzultácií podľa článkov 6 a 7;
- iv) odôvodnených záverov príslušného orgánu o významných vplyvoch projektu na životné prostredie s ohľadom na výsledky preskúmania uvedeného v bode iii), a v prípade potreby, jeho vlastného doplňujúceho preskúmania, a
- v) integrácie odôvodnených záverov príslušného orgánu do akýchkoľvek rozhodnutí uvedených v článku 8a.



17

## POVOLENIE

Orgány sa musia v primeranej lehote rozhodnúť, či projekt schvália alebo nie. Musia sprístupniť verejnosti, ako aj environmentálnym, miestnym a regionálnym orgánom obsah kladného rozhodnutia vrátane hlavných dôvodov ich schválenia a všetkých environmentálnych alebo iných podmienok, ktoré sa k nemu viažu. Ak zamietnu povolenie, mali by vysvetliť prečo.

### Fyzické práce:

Inter-Environnement Wallonie ASBL a Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen (C-411/17), Priatelia írskeho životného prostredia (C-254/19)

### Postup zmeny povolenia

Nové posudzovanie vplyvov na životné prostredie sa **nevyžaduje** na obnovenie existujúceho povolenia, **ak neexistujú žiadne práce** alebo zásahy zahŕňajúce zmeny fyzického stavu lokality (C-275/09, C-121/11).

### Výnimka z ochrany druhov?

#### C-463/20 (Namur-Est Environnement)

Rozhodnutie prijaté podľa článku 16 ods. 1 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, ktorým **sa navrhovateľovi povoľuje odchyliť sa od uplatniteľných opatrení na ochranu druhov na účely realizácie projektu v zmysle článku 1 ods. 2 písm. a) smernice 2011/92, je súčasťou povoľovacieho konania.**



18

## POVOLENIE

Okrem toho, ak vnútroštátne právo stanovuje, že povoľovacie konanie sa uskutočňuje vo **viacerých etapách, posudzovanie vplyvov projektu na životné prostredie sa v zásade musí uskutočniť hneď, ako je možné identifikovať a posúdiť všetky vplyvy, ktoré projekt môže mať na životné prostredie** (pozri rozsudok z 29. apríla 2004, Wells, C-201/02, Zb. s. I-723, bod 53).

Ak teda jedna z týchto etáp zahŕňa **hlavné rozhodnutie** a druhá vykonávacie rozhodnutie, ktoré nemôže ísť nad rámec parametrov stanovených hlavným rozhodnutím, vplyvy, ktoré projekt môže mať na životné prostredie, musia byť identifikované a posúdené v rámci konania týkajúceho sa hlavného rozhodnutia. **Iba v prípade, že tieto účinky sú identifikovateľné až počas konania týkajúceho sa vykonávacieho rozhodnutia, je potrebné vykonať posúdenie v rámci tohto posledného uvedeného konania** (rozsudok Wells, už citovaný, bod 52).

(Abraham a i., C-2/07, bod 26; Inter-Environnement Wallonie ASBL a Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen, C-411/17, bod 85)



## POVOLENIE – OBSAH

Článok 8a

1. Rozhodnutie o udelení povolenia zahŕňa aspoň tieto informácie:

- a) odôvodnený záver uvedený v článku 1 ods. 2 písm. g) bode iv);
- b) akékoľvek environmentálne podmienky, ktoré sú súčasťou rozhodnutia, opis vlastností projektu a/alebo navrhovaných opatrení, ktorých cieľom je zabrániť, predísť alebo zmierniť, a ak je to možné, nahradiť straty spôsobené pravdepodobne významnými nepriaznivými vplyvmi na životné prostredie, a v prípade potreby aj opatrení na monitorovanie.

2. Rozhodnutie zamietnuť udelenie povolenia uvedie hlavné dôvody zamietnutia.

3. V prípade členských štátov využívajúcich postupy uvedené v článku 2 ods. 2, ktoré sú iné ako postupy na udelenie povolenia, sa požiadavky stanovené v odseku 1 prípadne v odseku 2 tohto článku považujú za splnené, ak akékoľvek rozhodnutie vydané v dôsledku týchto postupov obsahuje informácie uvedené v týchto odsekoch a sú zavedené mechanizmy, ktoré umožňujú splnenie požiadaviek uvedených v odseku 6 tohto článku.

4. V súlade s požiadavkami uvedenými v odseku 1 písm. b) členské štáty zabezpečia, že vlastnosti projektu a/alebo opatrenia navrhované s cieľom zabrániť, predísť alebo zmierniť, a ak je to možné, nahradiť straty spôsobené pravdepodobne významnými nepriaznivými vplyvmi na životné prostredie, sú realizované navrhovateľom, a stanovia postupy týkajúce sa monitorovania významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie.

Typ parametrov, ktoré sa majú monitorovať a dĺžka monitorovania musia byť primerané charakteru, umiestneniu a veľkosti projektu a významu jeho vplyvov na životné prostredie.

Aby sa zabránilo dvojitému monitorovaniu, môžu sa prípadne uplatniť existujúce monitorovacie opatrenia vyplývajúce z právnych predpisov Únie iných ako táto smernica a z vnútroštátnych právnych predpisov.

5. Členské štáty zabezpečia, aby príslušný orgán prijal všetky rozhodnutia uvedené v odsekoch 1 až 3 v primeranej lehote.

6. Príslušný orgán musí byť presvedčený, že odôvodnený záver uvedený v článku 1 ods. 2) písm. g) bode iv), alebo akékoľvek rozhodnutie uvedené v odseku 3 tohto článku, sú stále aktuálne pri prijímaní rozhodnutia o udelení povolenia. Na tento účel môžu členské štáty stanoviť časové rámce pre platnosť odôvodneného záveru uvedeného v článku 1 ods. 2 písm. g) bode iv), alebo akéhokoľvek rozhodnutia uvedeného v odseku 3 tohto článku.



## MONITOROVANIE

Článok 8a

1. Rozhodnutie o udelení povolenia zahŕňa aspoň tieto informácie:

- odôvodnený záver uvedený v článku 1 ods. 2 písm. g) bode iv);
- akékoľvek environmentálne podmienky, ktoré sú súčasťou rozhodnutia, opis vlastností projektu a/alebo navrhovaných opatrení, ktorých cieľom je zabrániť, predísť alebo zmierniť, a ak je to možné, nahradiť straty spôsobené pravdepodobne významnými nepriaznivými vplyvmi na životné prostredie, a v prípade potreby aj opatrení na monitorovanie.

2. Rozhodnutie zamietnuť udelenie povolenia uvedie hlavné dôvody zamietnutia.

3. V prípade členských štátov využívajúcich postupy uvedené v článku 2 ods. 2, ktoré sú iné ako postupy na udelenie povolenia, sa požiadavky stanovené v odseku 1 prípadne v odseku 2 tohto článku považujú za splnené, ak akékoľvek rozhodnutie vydané v dôsledku týchto postupov obsahuje informácie uvedené v týchto odsekoch a sú zavedené mechanizmy, ktoré umožňujú splnenie požiadaviek uvedených v odseku 6 tohto článku.

4. V súlade s požiadavkami uvedenými v odseku 1 písm. b) členské štáty zabezpečia, že vlastnosti projektu a/alebo opatrenia navrhované s cieľom zabrániť, predísť alebo zmierniť, a ak je to možné, nahradiť straty spôsobené pravdepodobne významnými nepriaznivými vplyvmi na životné prostredie, sú realizované navrhovateľom, a stanovia postupy týkajúce sa monitorovania významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie.

Typ parametrov, ktoré sa majú monitorovať a dĺžka monitorovania musia byť primerané charakteru, umiestneniu a veľkosti projektu a významu jeho vplyvov na životné prostredie.

Aby sa zabránilo dvojitému monitorovaniu, môžu sa prípadne uplatniť existujúce monitorovacie opatrenia vyplývajúce z právnych predpisov Únie iných ako táto smernica a z vnútroštátnych právnych predpisov.

5. Členské štáty zabezpečia, aby príslušný orgán prijal všetky rozhodnutia uvedené v odsekoch 1 až 3 v primeranej lehote.

6. Príslušný orgán musí byť presvedčený, že odôvodnený záver uvedený v článku 1 ods. 2) písm. g) bode iv), alebo akékoľvek rozhodnutie uvedené v odseku 3 tohto článku, sú stále aktuálne pri prijímaní rozhodnutia o udelení povolenia. Na tento účel môžu členské štáty stanoviť časové rámce pre platnosť odôvodneného záveru uvedeného v článku 1 ods. 2 písm. g) bode iv), alebo akékoľvek rozhodnutia uvedeného v odseku 3 tohto článku.



## MONITOROVANIE

- Ak projekty majú významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, navrhovatelia budú povinní prijať potrebné opatrenia na zabránenie, prevenciu alebo zníženie takýchto vplyvov.
- Tieto projekty sa budú musieť monitorovať pomocou postupov, ktoré určia členské štáty. Existujúce monitorovacie opatrenia sa môžu použiť na zabránenie duplicite a zbytočným nákladom.

### PRÍLOHA IV

#### INFORMÁCIE UVEDENÉ V ČLÁNKU 5 ODS. 1

##### (INFORMÁCIE PRE SPRÁVU O HODNOTENÍ VPLYVOV NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE)

Opis pravdepodobných významných vplyvov na faktory bližšie uvedené v článku 3 ods. 1 by mal obsahovať priame vplyvy a akékoľvek nepriame, sekundárne, kumulatívne, cezhraničné, krátkodobé, strednodobé a dlhodobé, trvalé a dočasné, pozitívne a negatívne vplyvy projektu. Tento opis by mal zohľadniť ciele ochrany životného prostredia stanovené na úrovni Únie a členských štátov, ktoré sú pre daný projekt relevantné.

- Opis prognostických metód alebo dôkazov použitých na identifikáciu a posúdenie významných vplyvov na životné prostredie vrátane detailov ťažkostí (napríklad technické nedostatky alebo nedostatok znalostí) pri zhromažďovaní požadovaných informácií a hlavných súvisiacich nejasností.
- Opis predpokladaných opatrení, ktorých cieľom je zabránenie, predchádzanie, zmiernenie a, ak je to možné, nahradenie straty spôsobenej akýmkoľvek zistenými významnými nepriaznivými vplyvmi na životné prostredie a v prípade potreby aj opis akýchkoľvek navrhovaných monitorovacích opatrení (napríklad príprava poprojektovej analýzy). Uvedený opis by mal vysvetliť mieru, do akej sa významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie zabráni, predídze, do akej miery sa tieto vplyvy zmiernia alebo sa nahradia straty nimi spôsobené, a mal by zahŕňať fázu výstavby aj prevádzky.



**Ďakujem za pozornosť!**

vomacka@mail.muni.cz