

Казус: „Инспекции и интернет“



Източник: www.wikipedia.com

Дружеството Oil unlimited Ltd. управлява огромен завод за рафиниране на петрол. Съоръжението произвежда значителни емисии и попада в обхвата на разпоредбите на Директивата относно емисиите от промишлеността (ДЕП). Експлоатацията на рафинерията попада в обхвата на „интегрираното екологично разрешително“, издадено от компетентния орган на Евроленд.

В края на м. януари 2025 г. по време на „инспекция на място“ органът установява:

- 1. Изхвърлянето на азотен оксид е в съответствие с разрешителното, но превишава пределно допустимите стойности съгласно Директивата относно емисиите от промишлеността.*
- 2. Изхвърлянето на въглероден оксид (CO) превишава пределно допустимите стойности съгласно Директивата относно емисиите от промишлеността и разрешителното.*
- 3. Охранителят на входа на обекта е пиян.*

След като се връщат в кабинетите си, инспекторите прочитат текста на чл. 23, параграф 6 от Директивата относно емисиите от промишлеността, който гласи:

“След всяко посещение на място компетентният орган подготвя доклад, в който се описват съответните констатации относно съответствието на инсталацията с условията на разрешителното и заключенията по отношение на необходимостта от по-нататъшни действия.

Съответният оператор се уведомява за доклада в срок от два месеца от провеждане на посещението на място.

Компетентният орган прави доклада обществено достояние (...) в срок от четири месеца след провеждане на посещението на място.”

Горепосочените „три точки на несъответствие“ са съобщени на дружеството и през м. март 2025 г. са публикувани в интернет. Главният изпълнителен директор на Oil unlimited Ltd., г-н Тайгър, е изключително ядосан.

Той завежда дело от името на дружеството Oil unlimited Ltd в административния съд и иска съдът да задължи администрацията да свали „трите точки“ от интернет сайта.

Казус: „Инспекции и интернет“

Твърди, че е налице сериозно нарушение на основните права, липса на законово основание, неспазване на закона и – не на последно място – липса на връзка между това какво пие охранителят и законодателството относно емисиите от промишлеността.

Администрацията в качеството си на ответник иска отхвърляне на жалбата. Тя твърди, че инспекцията и публикацията са в съответствие с разпоредбите на правото на ЕС и съответното национално право.

Кой ще спечели делото? Допустимост? По същество?

Очаквам с нетърпение нашата дискусия/симулиран съдебен процес!

Семинар на ERA, София 2025г.: петък, 21 март 2025 г. / V. Прилагане на национално равнище
Казус във връзка с прилагането на Директивата относно емисиите от промишлеността (ДЕП)
09:05 - 10:30

Казус:



„Инспекции и интернет“

Д-р Матиас Келер, председател на Административния съд в Аахен



1

Допустимост: административен акт, който може да бъде обжалван?

Общоприето определение за индивидуален административен акт:

- Всяка мярка
- с индивидуален обхват
- приета от публичен орган
- която имат правнообвързващ характер (?)
- и външно въздействие. (?)



2

Допустимост: административен акт, който може да бъде обжалван? (Не!)

Като германски съдия, аз бих дал отрицателно становище по въпроса за съществуването на административен акт (= решение):

Идеята е следната:

Липса на административен акт (= решение),

налице са само (фактически) административни действия.

Съгласно правото на ЕС/националното конституционно право обаче трябва да има възможност за правната защита от административни действия, вж. член 47 от Хартата на ЕС.



3

Допустимост: Процесуална легитимация (locus standi): Да!

„Oil unlimited Ltd.“

(основните) права

и/или законни интереси

на дружеството са пряко засегнати (ощетени)

Свободата на стопанската инициатива

„Liberté du commerce et de l'industrie“

(виж член 16 от Хартата на ЕС/националното конституционно право)



4

Основателен ли е искът?

Правомощия (vulgo: позволено ли е публичното порицание?)

Действията на местния орган попадат ли в рамките на неговите правомощията съгласно разпоредбите на националното законодателство?

В случая не разполагаме с много информация. Затова нека приемем, че е налице националноправно основание компетентният орган „да направи доклада публично достояние“.

Бележка под линия:

Директивата относно емисиите от промишлеността трябва да бъде транспонирана. Сама по себе си тя не може да представлява основание за предприемане на действия срещу предприемача.



5

По поставените въпроси: № 1

„Изхвърлянето на азотен оксид е в съответствие с разрешителното, но превишава пределно допустимите стойности съгласно Директивата относно емисиите от промишлеността.“

Решение:

Целта на доклада е да се посочи „несъответствие“ с изискванията, заложи в разрешителното.

*Ако няма такова, както в настоящия случай, то тогава докладът в тази си част е **незаконосъобразен**.*



6

По поставените въпроси: № 2?

„Изхвърлянето на въглероден оксид превишава пределно допустимите стойности съгласно Директивата относно емисиите от промишлеността и разрешителното.“

Решение:

Целта на доклада е да се посочи „несъответствие“ с изискванията, заложи в разрешителното.

Тук е налице несъответствие, така че оповестяването му изглежда законосъобразно.



7

По поставените въпроси: № 3?

„Охранителят на входа на обекта е пиян.“

Решение:

Зависи:

Ако в условията на разрешението има изискване за специални мерки за охрана, тогава посочването на факта, че охранителят е бил пиян, може да бъде основателно.

Ако не, тогава отговорът на въпрос № 3 е: незаконосъобразно.



8

Какви са правните средства за защита?

Можете ли в качеството си на
национален съдия да
постановите решение, с което
да задължите държавния орган
да свали част от доклада от интернет?



9

Какво ще кажете по отношение на временните мерки („бързо производство“) Има ли основание за вземане на временното решение от страна на Съда?

(Общи изисквания, произтичащи от правния ред на ЕС)

- Трябва да се подаде **молба** за постановяване на временни мерки.
- **Неотложност:** Дали едно (положително) съдебно решение няма да дойде твърде късно?
(periculum in mora)
- Главното производство трябва да е *prima facie* **основателно**.
(fumus boni juris)



10

Благодаря Ви...

... за вниманието!

Матиас Келер

