

Warsztaty ERA dla sędziów krajowych:

Studium przypadku: “Heatballs”



Dr Matthias Keller / Przewodniczący Sądu Administracyjnego w Akwizgranie

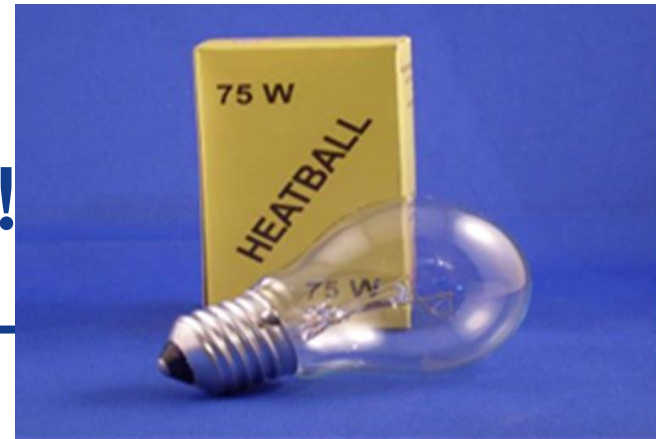
Burnt Out

Schedule for the implementation of the
production and import ban on conventional
clear-glass light bulbs

Sept. 1, 2009	100 Watt
and all light bulbs with frosted glass	
Sept. 1, 2010	75 Watt
Sept. 1, 2011	60 Watt
Sept. 1, 2012	40/25 Watt

Sprawa była prawdziwa...!

Dr No jest inżynierem
z UE, który pracuje w Chinach.



Wraz ze swoim chińskim partnerem wyprodukował 40 000 Heatballs (patrz zdjęcie powyżej) na rynek UE. Kiedy Heatballs dotarły do UE, zostały skonfiskowane przez organy celne.

Decyzja administracyjna została oparta na poglądzie, że tzw. "Heatballs" to nic innego jak żarówki, których nie można już wprowadzać na rynek UE.

Sprawa została wniesiona do sądu...



1. Czy akcja Dr. No zakończy się sukcesem?

Cóż, to zależy od

- 1) dopuszczalności i
- 2) zasadności roszczenia.

Czy widoczny jest jakiś problem co do dopuszczalności roszczenia?

Nie, art. 19 TUE: Sędzia krajowy jest sędzią UE!

A co z meritum?

Test zdroworozsądkowy: urządzenie grzewcze czy żarówka?

Sąd Administracyjny w Akwizgranie:

Wygląda jak żarówka,
Działa jak żarówka,
i dlatego jest to żarówka.



2. Czy dr No może powoływać się na Konstytucję Narodową? (Jeśli nie, to co z prawami podstawowymi?)

Utrwalone orzecznictwo Trybunału
odpowiada przecząco:

(*Simmenthal*, 106/77, para. 21 and 24)

“(...) sąd krajowy, do którego w ramach swoich kompetencji zwrócono się o stosowanie przepisów prawa Unii, jest zobowiązany do zapewnienia pełnej skuteczności tych przepisów, **nie stosując w razie konieczności, z mocy własnych uprawnień, wszelkich, nawet późniejszych, sprzecznych z nimi przepisów ustawodawstwa krajowego**, i nie można przy tym wymagać od niego wnioskowania ani oczekiwania na zniesienie tych przepisów w drodze ustawodawczej lub w jakimkolwiek innym **trybie konstytucyjnym(...)**”

"Simmenthal" bez słów...



3. W przedmiocie stwierdzenia nieważności prawa Unii przez sędziego krajowego?

Czy sąd krajowy może uchylić rozporządzenie w sprawie lamp domowych (244/2009/WE)?

jeśli - założmy taki scenariusz -

okazuje się, że **problem rtęci** w ogóle nie został uwzględniony przy ustanawianiu rozporządzenia?

"Piramida podstaw prawnych"



**"Wszystkie akty muszą być zgodne z prawem pod
względem formy i treści"**

**Zakaz stosowania tradycyjnych
żarówek**

→ **Rozporządzenie w
sprawie lamp
244/2005/WE**

→ **Dyrektywa ekologiczna
2005/32**

→ **Artykuł 114 TFUE**

Prawa podstawowe

Kaskada "czystego" porządku prawnego (Kelsen)

Akt administracyjny

Drugorzędna **podstawa prawna**

Ma zastosowanie?

Procedura?

Treść?

Wyższa **podstawa prawna**

Ma zastosowanie?

Procedura?

Treść?

Podstawowe normy / prawa?

W tym przypadku dyrektywie w sprawie ekoprojektu może brakować odpowiedniej podstawy prawnej...

"Prawidłowy wybór **podstawy prawnej** środka musi opierać się na obiektywnych czynnikach, w szczególności

celu i zawartości

środka." (C-155/91)

Artykuł 114 TFUE = właściwa podstawa prawna dyrektywy w sprawie ekoprojektu?

Parlament Europejski i Rada, stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą i po konsultacji z Komitetem Ekonomiczno-Społecznym, **przyjmują środki dotyczące zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych Państw Członkowskich, które mają na celu ustanowienie i funkcjonowanie rynku wewnętrznego.**

Jest to jednak środek mający na celu znaczne zmniejszenie emisji dwutlenku węgla (= GHG) ... (środowisko)

Komisja Europejska:

"Rozbieżności między przepisami ustawowymi lub środkami administracyjnymi przyjętymi przez państwa członkowskie w odniesieniu do ekoprojektu dla produktów związanych z energią mogą tworzyć bariery w handlu i zakłócać konkurencję we Wspólnocie, a tym samym mogą mieć bezpośredni wpływ na ustanowienie i funkcjonowanie rynku wewnętrznego."

Pogląd ten jest powszechnie akceptowany.

Jeżeli jednak nie przekona sądu krajowego, pytanie o ważność może zostać podniesione i skierowane do TSUE za pośrednictwem art. 267 TFUE.

Pytanie prejudycjalne dotyczące ważności dyrektywy 2005/32/WE w sprawie ekoprojektu:

Sąd krajowy wstrzymuje postępowanie sądowe i zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości na podstawie art. 267 TFUE z następującym pytaniem:

Czy dyrektywa 2005/32/WE w sprawie ekoprojektu jest ważna?

Powód:

Sąd krajowy musi rozstrzygnąć sprawę dotyczącą zakazu stosowania żarówek ("sprawa Heatball"). W związku z tym istotne jest, aby sąd rozstrzygnął, czy dyrektywa 2005/32 w sprawie ekoprojektu (stanowiąca podstawę rozporządzenia 244/2005/WE w sprawie lamp i zaskarżonego postanowienia) jest ważna.

Wątpliwości budzi fakt, że **dyrektywa w sprawie ekoprojektu** oparta jest o art. 114 TFUE (zbliżanie ustawodawstw), a nie art. 192 TFUE (środowisko).

Art. 267 TFUE

Podstawę prawną stanowi art. 267 TFUE:

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
ma jurysdykcję do udzielania sądom państw członkowskich
orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczące:

- (a) **wykładni** traktatów
- (b) **ważności** i wykładni aktów (UE)

Zalecenia

Dziennik Urzędowy 2019/C 380/01 (przed: 2016/C 439/01)
oraz strona internetowa TSUE:

**"Rekomendacje
do sądów i trybunałów krajowych,
w związku z wszczęciem postępowania prejudycjalnego"
od 8 listopada 2019 r. (do: 25 listopada 2016 r.)**

Przypis:

Powyższe zalecenia są wyczerpujące.

Wniosek powinien zostać złożony dopiero po zapoznaniu się z tymi zaleceniami przez sędziów krajowych.

Dziękuję, że daliście mi najcenniejsze
rzeczy, jakie mają sędziowie
administracyjni...

....Wasz czas i Wasza uwaga!

