

Studium przypadku



Kontekst prawny: UE zobowiązała się do zmniejszenia emisji dwutlenku węgla (= GHG) o 20 procent do roku 2020. Artykuł 114 TFUE (= dawny art. 95 TWE) upoważnia do podjęcia działań legislacyjnych poprzez zbliżenie przepisów krajowych w celu wzmocnienia rynku wewnętrznego.

W 2005 roku Parlament i Rada odniosły się do tego zezwolenia i wydały dyrektywę w sprawie ekoprojektu (2005/32/WE), która stanowi, że produkty muszą być projektowane w sposób energooszczędny. W 2009 r. Komisja powołała się na art. 15 dyrektywy w sprawie ekoprojektu i wydała rozporządzenie dotyczące lamp do użytku domowego (244/2009/WE), na mocy którego - stopniowo od 1 września 2009 r. do 1 września 2012 r. - wprowadzono zakaz produkcji i importu konwencjonalnych żarówek z przezroczystego szkła.

Przypadek:

Dr No jest inżynierem z UE, który pracuje w Chinach. Wraz ze swoim chińskim partnerem wyprodukował 40 000 żarówek Heatball (patrz zdjęcie powyżej) przeznaczonych na rynek UE. Kiedy żarówki Heatball dotarły do UE, zostały skonfiskowane przez organy celne. Decyzja administracyjna została oparta na poglądzie, że tak zwane „Heatballs” to nic innego jak żarówki, które nie mogą być już wprowadzane na rynek UE.

Powództwo:

Dr No wnosi skargę do sądu krajowego i twierdzi: Konfiskata sprzedaży jest nielegalna. Jego żarówki Heatballs nie są konwencjonalnymi żarówkami, ale ekologicznymi urządzeniami grzewczymi. Twierdzi, że 95 procent zużywanej przez nie energii jest przekształcane w „ciepło”. Poza tym sprzedaż żarówek Heatballs jest chroniona przez krajową konstytucję (wolny rynek, klauzula wolności słowa i/lub wolność sztuki). Jego projekt wprowadzenia żarówek Heatballs na rynek UE jest rodzajem „oporu elektrycznego przeciwko biurokracji UE”. Dlatego też produkt ten należy również postrzegać jako „dzieło sztuki” w ramach szerokiego pojęcia sztuki. Wreszcie, nie należy zapominać, że nowe energooszczędne żarówki są brzydkie, wytwarzają okropne światło oraz uwalniają wysoce toksyczną rtęć, czego UE nie bierze pod uwagę, gdy nie są prawidłowo utylizowane.

1. Czy powództwo Dr. No zakończy się sukcesem?
2. Czy Dr No może powołać się na konstytucję krajową? Jeśli nie, to co z prawami podstawowymi?
3. Czy sąd krajowy może uchylić rozporządzenie w sprawie lamp do użytku domowego (244/2009/WE), jeśli okaże się, że problem rtęci nie był w ogóle brany pod uwagę przy ustanawianiu rozporządzenia?

Studium przypadku

4. Jakie byłyby odpowiednie podejście w odwołaniu prejudycjalnym, gdyby sąd miał poważne wątpliwości co do legalności rozporządzenia w sprawie lamp do użytku domowego (244/2009/WE)?

Z niecierpliwością czekam na analizę naszego studium przypadku!