

Warsztaty ERA dla sędziów krajowych:

- Procedura prejudycjalna dotycząca wykładni i ważności w kontekście ochrony sądowej UE w sprawach dotyczących ochrony środowiska
- Artykuł 267 TFUE
- Sądy krajowe i jednolita wykładnia unijnego prawa dotyczącego ochrony środowiska

Warszawa, październik 2023 r.

Dr Matthias Keller / Sędzia przewodniczący / Sąd Administracyjny w Akwizgranie



Sędzią krajowym jest (prawie zawsze jedyny) Sędzia Unii Europejskiej!



Paris 2010- Le penseur CC BY-SA 2.0. Autor:
Daniel Stockman-Flickr; Paryż 2010 r., dzień 3-9

Dlaczego?



Nakaz sądowy UE

Art. 19 ust. 1 TUE

- **Trybunał Sprawiedliwości** (jurysdykcja przyznana na mocy traktatów)
(...) zapewnia poszanowanie prawa w wykładni i stosowaniu Traktatów.
- **Państwa członkowskie** (jurysdykcja we wszystkich innych sprawach UE)

ustanawiają środki niezbędne do zapewnienia skutecznej ochrony prawnej
w dziedzinach objętych prawem Unii.



Dostęp do wymiaru sprawiedliwości / Skuteczna ochrona prawna

Karta Praw Podstawowych UE / Tytuł VI / Wymiar sprawiedliwości

Artykuł 47: Prawo do skutecznego środka prawnego i dostępu do bezstronnego sądu

„Każdy,

kogo (unijne) prawa i wolności (...) zostały naruszane

ma prawo do skutecznego środka prawnego przed sądem (...)”

Przypis

Dodatkowo: Ogólne zasady prawa UE oparte na art. 6, 13 EKPC



Dyskusja zagłębia się w prawne implikacje art. 47 Karty UE, który gwarantuje prawo do skutecznego środka prawnego przed sądem w przypadku naruszenia praw i wolności UE. Istotne jest zniuansowane rozumienie praw, szczególnie w kontekście czystego powietrza. Chociaż może nie istnieć bezpośrednie "prawo do czystego powietrza", nacisk kładzie się na znaczenie posiadania odpowiedniego planu jakości powietrza w celu zapewnienia utrzymania norm jakości powietrza. Kluczowe są różnice w podejściu do praw i środków zaradczych w ramach prawnych, przy czym Europa kontynentalna koncentruje się na prawach materialnych prowadzących do środków zaradczych, podczas gdy tradycja angloamerykańska utrzymuje ściślejsze rozgraniczenie między nimi.

Dostęp do wymiaru sprawiedliwości

Łacińska maksyma prawna:

Ubi ius - ibi remedium est!

Moje tłumaczenie

w świetle art. 19 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych UE:

Tam, gdzie istnieje (unijne) prawo lub wolność -
musi istnieć środek zaradczy (zagwarantowany
przynajmniej przez państwo członkowskie)!



Dostęp do wymiaru sprawiedliwości / Występowanie do TSUE o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Artykuł 267 TFUE

- umożliwia każdemu sędziemu krajowemu (nie stronom!) zwracanie się do TSUE z pytaniami dotyczącymi prawa UE przed podjęciem decyzji.
- przyznaje TSUE jurysdykcję do wydawania **orzeczeń w trybie prejudycjalnym** dotyczących:
 - (a) **wykładni** Traktatów
 - (b) **ważności** i wykładni aktów (UE)



Trybunał Sprawiedliwości odgrywa kluczową rolę w określaniu ważności aktów prawnych UE. Jego zadaniem jest interpretacja i przegląd prawa UE, proces, który czasami podważa założenia dotyczące rygorystyczności UE w obszarach takich jak ochrona środowiska. Na przykład, podczas gdy dyrektywa w sprawie jakości powietrza jest często postrzegana jako rygorystyczna, stwierdzono jej braki, szczególnie w odniesieniu do małych cząstek stałych (PM 2.5). W odpowiedzi na takie zastrzeżenia proponowane są zmiany w celu dostosowania do zaleceń organizacji takich jak Światowa Organizacja Zdrowia. Obowiązkiem sędziów jest analizowanie prawodawstwa UE i kwestionowanie go, jeśli zostanie uznane za niezgodne z podstawowymi zasadami lub prawami człowieka. Często obejmuje to kierowanie spraw do Trybunału Sprawiedliwości w Luksemburgu w celu oceny ich ważności. Sędziowie krajowi, jako główni sędziowie UE, stają się zatem głównymi kontrolerami zgodności przepisów UE.



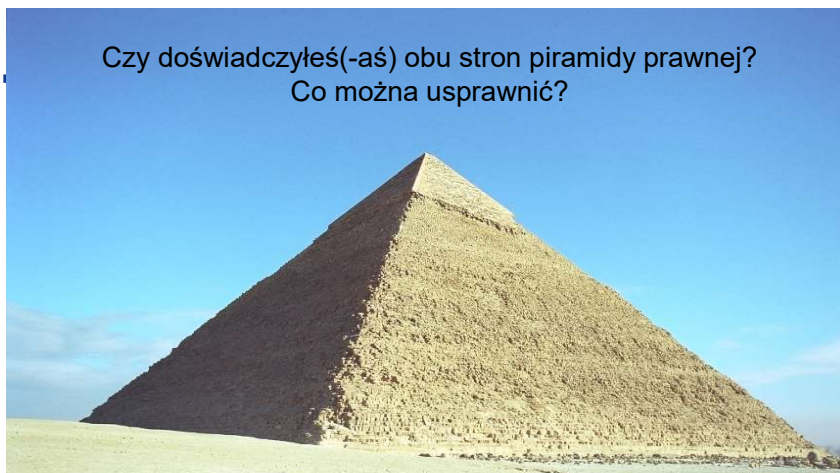
Piramida prawna reprezentuje hierarchiczną strukturę, która kieruje stosowaniem prawa, gdzie ramy prawne niższego szczebla muszą być dostosowane do ram prawnych wyższego szczebla. W sprawach dotyczących nowych kwestii, takich jak plany i programy dotyczące jakości powietrza, przepisy krajowe mogą wymagać interpretacji w świetle przepisów nadrzędnych lub nawet ich uchylenia. Proces

ten podkreśla złożoność, przed jaką stają sędziowie, którzy muszą poruszać się między względami prawnymi i politycznymi. Dostęp do wymiaru sprawiedliwości może stanowić wyzwanie, gdy istniejące przepisy nie zezwalają na legitymację procesową powoda lub organizacji pozarządowej, co skłania sędziów do poszukiwania rozwiązań w ramach prawnych lub poprzez pytania prejudycjalne do

TSUE. Ograniczenia w systemie prawnym mogą jednak ograniczać możliwość zajęcia się niektórymi kwestiami, pozostawiając ustawodawcy wprowadzenie niezbędnych reform. Mimo to sędziowie zachowują pewien stopień swobody w podejmowaniu decyzji, równoważąc ograniczenia prawne z koniecznością przestrzegania podstawowych zasad.

Dyskusja:

Czy doświadczyłeś(-aś) obu stron piramidy prawnej?
Co można usprawnić?



Piramida prawna reprezentuje hierarchiczną strukturę, która kieruje stosowaniem prawa, gdzie ramy prawne niższego szczebla muszą być dostosowane do ram prawnych wyższego szczebla. W sprawach dotyczących nowatorskich kwestii, takich jak plany i programy dotyczące jakości powietrza, przepisy krajowe mogą wymagać interpretacji w świetle przepisów nadrzędnych lub nawet ich uchylenia. Proces ten podkreśla złożoność, przed jaką stają sędziowie, którzy muszą poruszać się między względami prawnymi i politycznymi. Dostęp do wymiaru sprawiedliwości może stanowić wyzwanie, gdy istniejące przepisy nie zezwalają na legitymację czynną powoda lub organizacji pozarządowej, co skłania sędziów do poszukiwania rozwiązań w ramach prawnych lub poprzez wstępne odwołania do sądów wyższej instancji. Ograniczenia w systemie prawnym mogą jednak ograniczać możliwość zajęcia się niektórymi kwestiami, pozostawiając ustawodawcy wprowadzenie niezbędnych reform. Mimo to sędziowie zachowują pewien stopień swobody w podejmowaniu decyzji, równoważąc ograniczenia prawne z koniecznością przestrzegania podstawowych zasad.

Zestaw narzędzi sędziego krajowego (skonfrontowany z „ciemną stroną” piramidy)



- **Orzekanie w trybie prejudycjalnym** (Artykuł 267 TFUE):
„Czy dyrektywa X/rozporządzenie Y/decyzja Z UE jest zgodna z prawem?
na przykład w odniesieniu do praw podstawowych?”
- **Nadrzędność prawa UE:**
„Akt prawny UE ma pierwszeństwo przed aktem krajowym XY”.
- **Spójna interpretacja:**
„W świetle prawa UE prawo krajowe należy interpretować w taki lub inny sposób”.
- **Dyrektywa UE (taka jak dyrektywa IED) może mieć „skutek bezpośredni”:**
„Podmiot publiczny nie powinien wygrywać sprawy, powołując się na własne niezgodne z prawem zachowanie, jakim są braki w transpozycji.
Powód powinien wygrać sprawę i móc domagać się zastosowania tych przepisów, które są bezwarunkowe i wystarczająco precyzyjne”.



Poruszanie się w tym krajobrazie prawnym wymaga systematycznego podejścia, polegającego na ustalonych narzędziach i zasadach. Kluczowym z nich jest nadrzędność prawa UE nad ustawodawstwem krajowym, koncepcja, która przyniosła ulgę wielu krajom, takim jak Niemcy, którzy obecnie korzystają z ochrony praw człowieka na poziomie UE co ułatwiło ich stosowanie i interpretowanie na poziomie krajowym. Rozszerzenie standardów prawnych na arenę europejską obejmuje różne aspekty prawa konstytucyjnego UE, w tym gwarantowane prawa człowieka. Spójna interpretacja prawa UE ułatwia praktykę prawną, oferując praktykom jasne ramy działania. Ponadto dyrektywy, takie jak dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych (IED), mogą mieć skutek bezpośredni - mechanizm prawny, który umożliwia jednostkom powoływanie się na prawo UE w sporach z podmiotami publicznymi. To asymetryczne zastosowanie skutku bezpośredniego podkreśla jego użyteczność jako narzędzia dla obywateli poszukujących zadośćuczynienia za pośrednictwem systemu prawnego. Ostatecznie mechanizmy te przyczyniają się do zwiększenia dostępu do wymiaru sprawiedliwości dla osób fizycznych w ramach UE.

Kącik warsztatowy / Dostęp do wymiaru sprawiedliwości
„Niezgoda z dyrektywą IED:
Pytanie, które należy zadać z urzędu?”

▪ Scenariusz:

Sąsiad wnosi pozew przeciwko pozwoleniu na eksploatację elektrowni węglowej.

Sędzia państwa członkowskiego analizuje akta i odkrywa, że zezwolenie nie jest zgodne ze standardami emisji dyrektywy IED.

Czy może podnieść tę kwestię z urzędu?



Kącik warsztatowy / Dostęp do wymiaru sprawiedliwości
„Niezgoda z dyrektywą IED: Pytanie, które należy
zadać z urzędu?”

Ramy UE:

Art. 19 ust. 1 TUE

(...)

Państwa członkowskie ustanawiają środki
niezbędne do zapewnienia **skutecznej ochrony prawnej**
w dziedzinach objętych prawem Unii.

Por. Art. 47 Karty praw podstawowych UE oraz
Ogólne zasady prawa UE w oparciu o art. 6, art. 13
Europejskiej Konwencji Praw Człowieka



Kącik warsztatowy / Dostęp do wymiaru sprawiedliwości
„Niezgoda z dyrektywą IED:
Pytanie, które należy zadać z urzędu?

Państwa członkowskie korzystają z „autonomii proceduralnej”, aby dysponować krajowym zestawem przepisów proceduralnych (brak harmonizacji na poziomie UE)

Jednakże te krajowe przepisy proceduralne muszą być egzekwowane z uwzględnieniem

zasady równoważności

oraz

zasady skuteczności.

(Por. między innymi: C-312/93 - Peterbroek -)



Ramy prawne Unii Europejskiej opierają się na dwóch podstawowych zasadach: zasadzie równoważności i zasadzie skuteczności. Zasada równoważności zakazuje dyskryminacji wobec prawa europejskiego, zapewniając, że wszystkie kwestie prawne, niezależnie od ich pochodzenia, są traktowane jednakowo. Z kolei zasada skuteczności nakazuje, aby prawo europejskie było stosowane i egzekwowane w sposób pozwalający na osiągnięcie zamierzonych celów. Zasada ta podkreśla znaczenie zapewnienia, że prawo europejskie jest nie tylko egzekwowane, ale także skutecznie wdrażane w praktyce. Osiągnięcie tego celu może jednak wiązać się z wyzwaniami wynikającymi z różnic w kulturze prawnej poszczególnych państw członkowskich. Ponadto koncepcja autonomii proceduralnej pozwala państwom członkowskim na pewną swobodę w sposobie wdrażania i egzekwowania przepisów europejskich w ich własnych systemach prawnych. Autonomia ta zapewnia elastyczność, ale także rodzi pytania o spójność i harmonizację w całym krajobrazie prawnym UE.

Kącik warsztatowy / Dostęp do wymiaru sprawiedliwości
„Niezgoda z dyrektywą IED:
Pytanie, które należy zadać z urzędu?”

Zasada równoważności:

Postępowania na mocy prawa UE nie mogą być traktowane „**mniej korzystnie**” niż postępowania na mocy prawa krajowego.

W Niemczech prowadzi to do tego, że kwestia „niezgody z dyrektywą IED” musi zostać podniesiona z urzędu przez sąd administracyjny, jak każda inna kwestia faktyczna lub prawna.

Zasada skuteczności: (trudna do zastosowania)

Krajowe przepisy proceduralne nie mogą prowadzić do sytuacji, w której korzystanie z praw UE jest

„**praktycznie niemożliwe lub przesadnie trudne**”.

Podsumowując: Niepodnoszenie tej kwestii z urzędu wydaje się być **możliwe zgodnie z zasadą „autonomii proceduralnej”**.

(Por. AG Kokott, C-416/10, pkt 152 „Križan i inni”)



Porównawcze prawo administracyjne może dać nam więcej kontekstu na temat „odwołania z urzędu”



- Szwecja i Włochy mogą służyć za przykład dwóch różnych podejść.



- W szwedzkim systemie ścisłego **odwołania z urzędu** zadaniem zwykłego lub „technicznego” sędziego jest zbadanie i ustalenie istotnych faktów oraz przepisów prawa.



- We Włoszech to od stron i ich prawników w mniejszym lub większym stopniu zależy powołania odpowiednich **podstaw odwołania** od kwestionowanej decyzji administracyjnej.

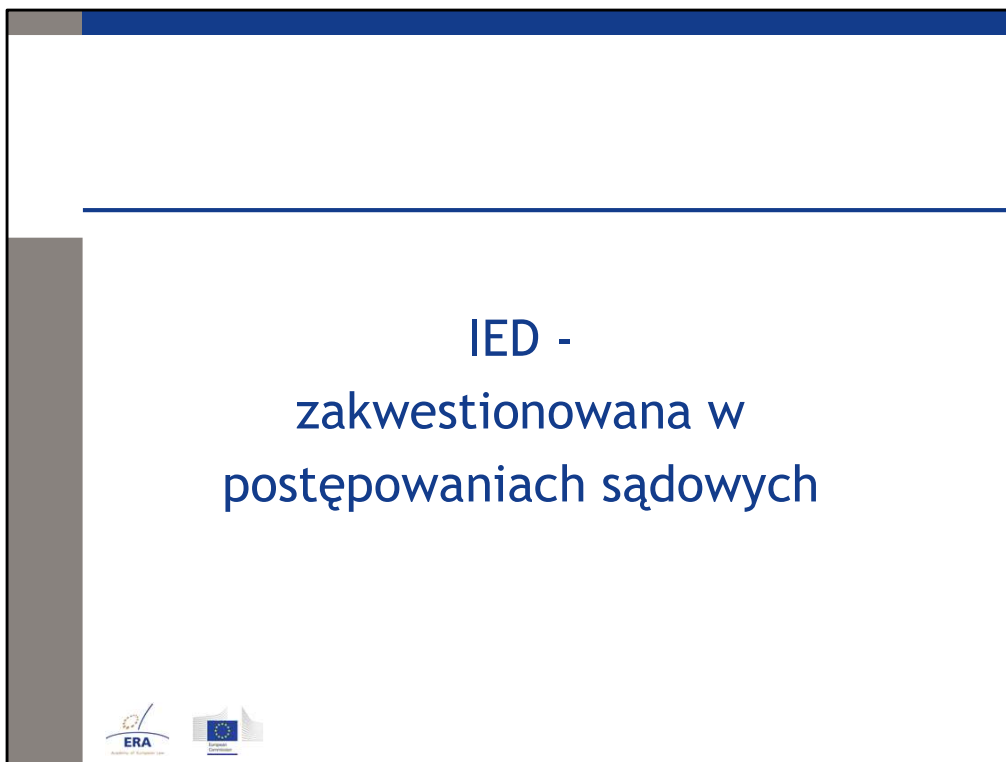


Jednak nie ma reguły bez wyjątku...



- W krajach takich jak Włochy, w których powód musi przedstawić „podstawy apelacji” (po francusku: *les moyens*), niektóre aspekty sprawy, takie jak przestrzeganie przepisów dotyczących właściwości sądu, są rozpatrywane z urzędu (po francusku: *les moyens d'office*).
- Zasady te uznaje się za leżące w interesie publicznym. Interesujące będzie sprawdzenie, czy sądy krajowe nieposiadające *systemu kontroli z urzędu* opracują jednak analogiczny system *odwołania z urzędu* w sprawach, w których dochodzi do **oczywistego naruszenia unijnego prawa ochrony środowiska** (jak w przypadku dyrektywy IED), a zatem w sprawach dotyczących **ważnego interesu publicznego**.
- Zasada skuteczności (patrz wyżej) byłaby dobrym punktem wyjścia dla takiego zwrotu w kierunku bardziej rygorystycznej kontroli.





Omawiając proces przeprowadzania pytania prejudycjalnego, ważne jest, aby szybko i skutecznie zagłębić się w specyfikę prawa europejskiego. W tym kontekście dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych (IED) służy jako trafny przykład. Zadaniem jest ocena ważności prawa europejskiego, co wymaga zrozumienia jego kluczowych aspektów. Na przykład, analizując dyrektywę, należy ocenić, czy jest ona zgodna z prawami podstawowymi i czy nie wykracza poza kompetencje UE. Wymaga to dokładnego zbadania podstaw prawnych, w tym przypadku art. 192 i art. 191, które określają wymogi i zasady, w tym zasadę ostrożności i zasadę "zanieczyszczający płaci". Analizując preambułę i cytaty dyrektywy, uzyskuje się wgląd w jej cel i zakres. Co więcej, w przypadku konkretnej sprawy, takiej jak odnowienie zezwolenia na stosowanie gli fosatu zakwestionowane przez organizację pozarządową, piramida prawna jest podnoszona w celu oceny aspektów środowiskowych i zapewnienia dogłębnego zrozumienia konsekwencji dyrektywy IED.

Typowe obawy / skargi zgłaszane w postępowaniach prawnych	
Kompetencje UE	(ultra vires?)
Działania państw członkowskich	(brak mandatu UE?)
Ograniczenia praw podstawowych	(uzasadnione czy nie?)
Ważenie	(korzyści - koszty - analiza ok?)

Omawiając proces przeprowadzania pytania prejudycjalnego, ważne jest, aby szybko i skutecznie zagłębić się w specyfikę prawa europejskiego. W tym kontekście dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych (IED) służy jako trafny przykład. Zadaniem jest ocena ważności prawa europejskiego, co wymaga zrozumienia jego kluczowych aspektów. Na przykład, analizując dyrektywę, należy ocenić, czy jest ona zgodna z prawami podstawowymi i czy nie wykracza poza kompetencje UE. Wymaga to dokładnego zbadania podstaw prawnych, w tym przypadku art. 192 i art. 191, które określają wymogi i zasady, w tym zasadę ostrożności i zasadę "zanieczyszczający płaci". Analizując preambułę i cytaty dyrektywy, uzyskuje się wgląd w jej cel i zakres. Co więcej, w przypadku konkretnej sprawy, takiej jak odnowienie zezwolenia na stosowanie gli fosatu zakwestionowane przez organizację pozarządową, piramida prawna jest podnoszona w celu oceny aspektów środowiskowych i zapewnienia dogłębnego zrozumienia konsekwencji dyrektywy IED.

Zrozumienie dyrektywy IED

prawnej (1)

poprzez znalezienie jej podstawy

Preambuła

(między tytułem a częścią normatywną)
wskazuje odpowiedź. Składa się z

cytatów

motywów

(„Uwzględniając...” oraz
„Zważywszy, że:”).

Cytaty wskazują przede wszystkim (ogólną) podstawę prawną dla aktów wtórnych w aktach pierwotnych (np. traktatach).

Preambuła IED zaczyna się od następującego cytatu :

„Uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 192 ust. 1”




Omawiając proces przeprowadzania pytania prejudycjalnego, ważne jest, aby szybko i skutecznie zagłębić się w specyfikę prawa europejskiego. W tym kontekście dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych (IED) służy jako trafny przykład. Zadaniem jest ocena ważności prawa europejskiego, co wymaga zrozumienia jego kluczowych aspektów.

Na przykład, analizując dyrektywę, należy ocenić, czy jest ona zgodna z prawami podstawowymi i czy nie wykracza poza kompetencje UE. Wymaga to dokładnego zbadania podstaw prawnych, w tym przypadku art. 192 i art. 191, które określają wymogi i zasady, w tym zasadę ostrożności i zasadę "zanieczyszczający płaci". Analizując preambułę i cytaty dyrektywy, uzyskuje się wgląd w jej cel i zakres. Co więcej, w przypadku konkretnej sprawy, takiej jak odnowienie zezwolenia na stosowanie gli fosatu zakwestionowane przez organizację pozarządową, piramida prawna jest podnoszona w celu oceny aspektów środowiskowych i zapewnienia dogłębnego zrozumienia konsekwencji dyrektywy IED.

Zrozumienie dyrektywy IED
poprzez znalezienie jej
podstawy prawnej (2)

Podstawą prawną jest art. 192 TFUE!

IED musi być z nim kompatybilna:
Kwestia, którą może ocenić sędzia krajowy.
Jeśli sędzia chce unieważnić akt, może to zrobić jedynie w trybie odesłania prejudycjalnego do TSUE (art. 267 TFUE „ważność”).

Art. 192 ust. 1 TFUE stanowi:
PE i Rada (...) decydują o działaniu służącym osiągnięciu
„celów określonych w artykule 191”, które ma być
podjęte przez Unię.




Omawiając proces przeprowadzania pytania prejudycjalnego, ważne jest, aby szybko i skutecznie zagłębić się w specyfikę prawa europejskiego. W tym kontekście dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych (IED) służy jako trafny przykład. Zadaniem jest ocena ważności prawa europejskiego, co wymaga zrozumienia jego kluczowych aspektów.

Na przykład, analizując dyrektywę, należy ocenić, czy jest ona zgodna z prawami podstawowymi i czy nie wykracza poza kompetencje UE. Wymaga to dokładnego zbadania podstaw prawnych, w tym przypadku art. 192 i art. 191, które określają wymogi i zasady, w tym zasadę ostrożności i zasadę "zanieczyszczający płaci".

Analizując preambułę i cytaty dyrektywy, uzyskuje się wgląd w jej cel i zakres. Co więcej, w przypadku konkretnej sprawy, takiej jak odnowienie zezwolenia na stosowanie gli fosatu zakwestionowane przez organizację pozarządową, piramida prawna jest podnoszona w celu oceny aspektów środowiskowych i zapewnienia dogłębnego zrozumienia konsekwencji dyrektywy IED.

Zrozumienie IED

poprzez zrozumienie jej podstawowych celów

Artykuł 191 ust. 1 TFUE

Polityka Unii w obszarze środowiska przyczynia się do realizacji następujących celów:

- zachowania, ochrony i poprawy jakości **środowiska**,
- ochrony **zdrowia ludzkiego**,
- ostrożnego i racjonalnego wykorzystywania **zasobów naturalnych**,
- promowania na szczeblu międzynarodowym środków służących rozwiązywaniu regionalnych lub światowych problemów środowiskowych, a w szczególności przeciwdziałania **zmianom klimatycznym**.



Omawiając proces przeprowadzania pytania prejudycjalnego, ważne jest, aby szybko i skutecznie zagłębić się w specyfikę prawa europejskiego. W tym kontekście dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych (IED) służy jako trafny przykład. Zadaniem jest ocena ważności prawa europejskiego, co wymaga zrozumienia jego kluczowych aspektów. Na przykład, analizując dyrektywę, należy ocenić, czy jest ona zgodna z prawami podstawowymi i czy nie wykracza poza kompetencje UE. Wymaga to dokładnego zbadania podstaw prawnych, w tym przypadku art. 192 i art. 191, które określają wymogi i zasady, w tym zasadę ostrożności i zasadę "zanieczyszczający płaci". Analizując preambułę i cytaty dyrektywy, uzyskuje się wgląd w jej cel i zakres. Co więcej, w przypadku konkretnej sprawy, takiej jak odnowienie zezwolenia na stosowanie gli fosatu zakwestionowane przez organizację pozarządową, piramida prawna jest podnoszona w celu oceny aspektów środowiskowych i zapewnienia dogłębnego zrozumienia konsekwencji dyrektywy IED.

Zrozumienie IED		
bazując na jej <u>podstawowych zasadach</u>		
<u>(od 1 do 5)</u>		
Art. 191 (2) TFUE: Polityka Unii dotycząca środowiska ma na celu		
	zapewnienie wysokiego poziomu ochrony,	(1)
biorąc pod uwagę różnorodność sytuacji w różnych regionach Unii. Będzie ona oparta na		
	zasadzie ostrożności	(2)
i na zasadach, które		
	zobowiązują do podjęcia działań zapobiegawczych,	(3)
oraz wymagających, aby szkody środowiskowe były priorytetowo		
	naprawiane u źródła	(4)
i na zasadzie	„zanieczyszczający płaci”.	(5)
 		

Omawiając proces przeprowadzania pytania prejudycjalnego, ważne jest, aby szybko i skutecznie zagłębić się w specyfikę prawa europejskiego. W tym kontekście dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych (IED) służy jako trafny przykład. Zadaniem jest ocena ważności prawa europejskiego, co wymaga zrozumienia jego kluczowych aspektów. Na przykład, analizując dyrektywę, należy ocenić, czy jest ona zgodna z prawami podstawowymi i czy nie wykracza poza kompetencje UE. Wymaga to dokładnego zbadania podstaw prawnych, w tym przypadku art. 192 i art. 191, które określają wymogi i zasady, w tym zasadę ostrożności i zasadę "zanieczyszczający płaci". Analizując preambułę i cytaty dyrektywy, uzyskuje się wgląd w jej cel i zakres. Co więcej, w przypadku konkretnej sprawy, takiej jak odnowienie zezwolenia na stosowanie gli fosatu zakwestionowane przez organizację pozarządową, piramida prawna jest podnoszona w celu oceny aspektów środowiskowych i zapewnienia dogłębnego zrozumienia konsekwencji dyrektywy IED.

(1) Wysoki poziom ochrony:

Czy jest to zasada prawna?

TSUE wspomina o tym jak o zasadzie prawnej / wymogu:

Sprawa C-284/95, wyrok z dnia 14 lipca 1998 r., „Safety Hi-Tech Srl”

„(49) (...) Traktat (...)

wymaga, aby polityka wspólnotowa w zakresie ochrony środowiska
dążyła do wysokiego poziomu ochrony,

czyli takiego poziomu ochrony (...), który niekoniecznie musi być
możliwie najwyższy technicznie”.

Kontekst: Państwa członkowskie mogą wprowadzić bardziej rygorystyczne środki
ochronne.



Omawiając proces przeprowadzania pytania prejudycjalnego, ważne jest, aby szybko i skutecznie zagłębić się w specyfikę prawa europejskiego. W tym kontekście dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych (IED) służy jako trafny przykład. Zadaniem jest ocena ważności prawa europejskiego, co wymaga zrozumienia jego kluczowych aspektów. Na przykład, analizując dyrektywę, należy ocenić, czy jest ona zgodna z prawami podstawowymi i czy nie wykracza poza kompetencje UE. Wymaga to dokładnego zbadania podstaw prawnych, w tym przypadku art. 192 i art. 191, które określają wymogi i zasady, w tym zasadę ostrożności i zasadę "zanieczyszczający płaci". Analizując preambułę i cytaty dyrektywy, uzyskuje się wgląd w jej cel i zakres. Co więcej, w przypadku konkretnej sprawy, takiej jak odnowienie zezwolenia na stosowanie gli fosatu zakwestionowane przez organizację pozarządową, piramida prawna jest podnoszona w celu oceny aspektów środowiskowych i zapewnienia dogłębnego zrozumienia konsekwencji dyrektywy IED.

(2) Zasada ostrożności

Zasada zaczerpnięta i przetłumaczona z niemieckiego „Vorsorgeprinzip”.
Ostrożność to „ostrożność z wyprzedzeniem” od łacińskiego prae-cavere:

„Lepiej dmuchać na zimne”

Funkcja prawna:

Zasada ostrożności legitymizuje **zarządzanie ryzykiem**.

Działania przeciwko praktykom powinny być podejmowane nawet wtedy, gdy **baza wiedzy jest słaba** i pozostawia **niepewność** co do tego, czy praktyki te powodują szkody dla zdrowia ludzkiego i/lub środowiska.

„Związek przyczynowo-skutkowy” **nie może być w pełni ustalony**.

Przykład: Zakaz sprzedaży brytyjskiej wołowiny:

Mówi się, że choroba szalonych krów (BSE) **wywołuje** chorobę u ludzi (Creutzfeldta-Jakoba).



Omawiając proces przeprowadzania pytania prejudycjalnego, ważne jest, aby szybko i skutecznie zagłębić się w specyfikę prawa europejskiego. W tym kontekście dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych (IED) służy jako trafny przykład. Zadaniem jest ocena ważności prawa europejskiego, co wymaga zrozumienia jego kluczowych aspektów. Na przykład, analizując dyrektywę, należy ocenić, czy jest ona zgodna z prawami podstawowymi i czy nie wykracza poza kompetencje UE. Wymaga to dokładnego zbadania podstaw prawnych, w tym przypadku art. 192 i art. 191, które określają wymogi i zasady, w tym zasadę ostrożności i zasadę "zanieczyszczający płaci". Analizując preambułę i cytaty dyrektywy, uzyskuje się wgląd w jej cel i zakres. Co więcej, w przypadku konkretnej sprawy, takiej jak odnowienie zezwolenia na stosowanie gli fosatu zakwestionowane przez organizację pozarządową, piramida prawna jest podnoszona w celu oceny aspektów środowiskowych i zapewnienia dogłębnego zrozumienia konsekwencji dyrektywy IED.

(3) Należy podjąć działania zapobiegawcze (Zapobieganie)

Działanie zapobiegawcze to działanie polegające na powstrzymaniu zdarzenia lub praktyki, która
(zgodnie z solidnymi podstawami wiedzy) **może działać szkodliwie**.

Angielskie słowo „prevention” (zapobieganie) pochodzi od francuskiego słowa „prévention”, którego podstawą jest późnołacińskie praeventio (mianownik praeventio): „działanie polegające na przewidywaniu” (w celu uniknięcia szkody).

Znaczenie prawne:

**Zapobieganie polega na unikaniu praktyk,
o których wiadomo, że powodują szkody.**



(„zarządzanie nie tylko ryzykiem, ale i niebezpieczeństwem”)

Omawiając proces przeprowadzania pytania prejudycjalnego, ważne jest, aby szybko i skutecznie zagłębić się w specyfikę prawa europejskiego. W tym kontekście dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych (IED) służy jako trafny przykład. Zadaniem jest ocena ważności prawa europejskiego, co wymaga zrozumienia jego kluczowych aspektów. Na przykład, analizując dyrektywę, należy ocenić, czy jest ona zgodna z prawami podstawowymi i czy nie wykracza poza kompetencje UE. Wymaga to dokładnego zbadania podstaw prawnych, w tym przypadku art. 192 i art. 191, które określają wymogi i zasady, w tym zasadę ostrożności i zasadę "zanieczyszczający płaci". Analizując preambułę i cytaty dyrektywy, uzyskuje się wgląd w jej cel i zakres. Co więcej, w przypadku konkretnej sprawy, takiej jak odnowienie zezwolenia na stosowanie gli fosatu zakwestionowane przez organizację pozarządową, piramida prawna jest podnoszona w celu oceny aspektów środowiskowych i zapewnienia dogłębnego zrozumienia konsekwencji dyrektywy IED.

(3) Zapobieganie	Ostrożność, patrz (2)
▪ Oparte na wiedzy ▪ Niebezpieczeństwo ▪ Liczy się wiedza naukowa	▪ Niepewność ▪ Ryzyko ▪ Akceptacja społeczna jest uwzględniona
(4) Szkody powinny być naprawione u źródła	(5) Zasada „zanieczyszczający płaci”




Omawiając proces przeprowadzania pytania prejudycjalnego, ważne jest, aby szybko i skutecznie zagłębić się w specyfikę prawa europejskiego. W tym kontekście dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych (IED) służy jako trafny przykład. Zadaniem jest ocena ważności prawa europejskiego, co wymaga zrozumienia jego kluczowych aspektów. Na przykład, analizując dyrektywę, należy ocenić, czy jest ona zgodna z prawami podstawowymi i czy nie wykracza poza kompetencje UE. Wymaga to dokładnego zbadania podstaw prawnych, w tym przypadku art. 192 i art. 191, które określają wymogi i zasady, w tym zasadę ostrożności i zasadę "zanieczyszczający płaci". Analizując preambułę i cytaty dyrektywy, uzyskuje się wgląd w jej cel i zakres. Co więcej, w przypadku konkretnej sprawy, takiej jak odnowienie zezwolenia na stosowanie gli fosatu zakwestionowane przez organizację pozarządową, piramida prawna jest podnoszona w celu oceny aspektów środowiskowych i zapewnienia dogłębnego zrozumienia konsekwencji dyrektywy IED.

Zrozumienie IED

w kontekście **zintegrowanego podejścia prewencyjnego UE**

Dyrektywa IED jest częścią polityki środowiskowej UE, która obejmuje działalność człowieka i jej konsekwencje dla **środowiska**.

Zintegrowane podejście prewencyjne oznacza, że pozwolenia muszą uwzględniać całą efektywność środowiskową zakładu, obejmując np.

- emisje do powietrza,
- wody i ziemi,
- wytwarzanie odpadów,
- wykorzystanie surowców,
- efektywność energetyczną,
- hałas,
- zapobieganie wypadkom.



Omawiając proces przeprowadzania pytania prejudycjalnego, ważne jest, aby szybko i skutecznie zagłębić się w specyfikę prawa europejskiego. W tym kontekście dyrektywa w sprawie emisji przemysłowych (IED) służy jako trafen y przykład. Zadaniem jest ocena ważności prawa europejskiego, co wymaga zrozumienia jego kluczowych aspektów. Na przykład, analizując dyrektywę, należy ocenić, czy jest ona zgodna z prawami podstawowymi i czy nie wykracza poza kompetencje UE. Wymaga to dokładnego zbadania podstaw prawnych, w tym przypadku art. 192 i art. 191, które określają wymogi i zasady, w tym zasadę ostrożności i zasadę "zanieczyszczający płaci". Analizując preambułę i cytaty dyrektywy, uzyskuje się wgląd w jej cel i zakres. Co więcej, w przypadku konkretnej sprawy, takiej jak odnowienie zezwolenia na stosowanie gli fosatu zakwestionowane przez organizację pozarządową, piramida prawna jest pod noszona w celu oceny aspektów środowiskowych i zapewnienia dogłębnego zrozu mienia konsekwencji dyrektywy IED.

Zrozumienie IED
w kontekście zintegrowanego podejścia prewencyjnego UE

Szeroki zakres zezwolenia...

...prowadzi do szerokiego zakresu postępowań
sądowych.



W dyrektywach tych znajdują się przepisy dotyczące dostępu do wymiaru sprawiedliwości, które wykazują uderzające podobieństwo do tych zawartych w Konwencji z Aarhus.

Po przeanalizowaniu można łatwo dostrzec podobieństwa, wskazujące na formę replikacji z konwencji. Znajomość Konwencji z

Aarhus zapewnia jasność i zrozumienie przepisów dotyczących dostępu do wymiaru sprawiedliwości w dyrektywach UE. Dlatego też, rozważając pytanie prejudycjalne dotyczące ważności prawa UE, konieczne jest uwzględnienie tego aspektu w analizie prawnej i rozważaniach.

Artykuł 25 (1) IED : Dostęp do wymiaru sprawiedliwości

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby zgodnie z odnośnym krajowym systemem prawnym, członkowie zainteresowanej społeczności mieli dostęp do procedury odwoławczej przed sądem lub innym niezależnym i bezstronnym organem ustanowionym przez prawo, w celu zakwestionowania materialnej i proceduralnej legalności decyzji, działań lub zaniechań objętych art. 24, jeżeli spełniony jest jeden z następujących warunków:

- (a) mają wystarczający interes;
- (b) powołują się na naruszenie prawa,

w przypadku gdy administracyjne procedury prawne państwa członkowskiego wymagają tego jako warunku koniecznego.



W dyrektywach tych znajdują się przepisy dotyczące dostępu do wymiaru sprawiedliwości, które wykazują uderzające podobieństwo do tych zawartych w Konwencji z Aarhus.

Po przeanalizowaniu można łatwo dostrzec podobieństwa, wskazujące na formę replikacji z konwencji. Znajomość Konwencji z

Aarhus zapewnia jasność i zrozumienie przepisów dotyczących dostępu do wymiaru sprawiedliwości w dyrektywach UE. Dlatego też, rozważając pytanie prejudycjalne dotyczące ważności prawa UE, konieczne jest uwzględnienie tego aspektu w analizie prawnej i rozważaniach.

Artykuł 25 ust. 2 i 3 dyrektywy IED: Dostęp do wymiaru sprawiedliwości

- 2. Państwa członkowskie określają, na jakim etapie mogą być kwestionowane decyzje, działania lub zaniechania.
- 3. Państwa członkowskie określają, co stanowi wystarczający interes lub naruszenie prawa, zgodnie z celem udzielenia zainteresowanej społeczności szerokiego dostępu do wymiaru sprawiedliwości.



W dyrektywach tych znajdują się przepisy dotyczące dostępu do wymiaru sprawiedliwości, które wykazują uderzające podobieństwo do tych zawartych w Konwencji z Aarhus.

Po przeanalizowaniu można łatwo dostrzec podobieństwa, wskazujące na formę replikacji z konwencji. Znajomość Konwencji z

Aarhus zapewnia jasność i zrozumienie przepisów dotyczących dostępu do wymiaru sprawiedliwości w dyrektywach UE. Dlatego też, rozważając pytanie prejudycjalne dotyczące ważności prawa UE, konieczne jest uwzględnienie tego aspektu w analizie prawnej i rozważaniach.

Artykuł 25 ust. 4 i 5 dyrektywy IED: Dostęp do wymiaru sprawiedliwości

- 4. Ust. 1, 2 i 3 nie wykluczają możliwości wstępnej procedury odwoławczej przed organem administracyjnym oraz nie mają wpływu na wymóg wyczerpania administracyjnych procedur odwoławczych przed wszczęciem sądowych procedur odwoławczych, w przypadku gdy taki wymóg istnieje w prawie krajowy.

Każda taka procedura musi być uczciwa, sprawiedliwa, przeprowadzana bez zbędnej zwłoki i niezbyt droga.

- 5. Państwa członkowskie zapewniają publiczne udostępnianie praktycznych informacji dotyczących dostępu do administracyjnych i sądowych procedur odwoławczych.



W dyrektywach tych znajdują się przepisy dotyczące dostępu do wymiaru sprawiedliwości, które wykazują uderzające podobieństwo do tych zawartych w Konwencji z Aarhus.

Po przeanalizowaniu można łatwo dostrzec podobieństwa, wskazujące na formę replikacji z konwencji. Znajomość Konwencji z

Aarhus zapewnia jasność i zrozumienie przepisów dotyczących dostępu do wymiaru sprawiedliwości w dyrektywach UE. Dlatego też, rozważając pytanie prejudycjalne dotyczące ważności prawa UE, konieczne jest uwzględnienie tego aspektu w analizie prawnej i rozważaniach.

■ Odeślanie prejudycjalne



Art. 267 TFUE

Podstawą prawną jest art. 267 TFUE:

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
są właściwe do wydawania sądom państw członkowskich
orzeczeń w trybie prejudycjalnym dotyczących:

- (a) **wykładni** Traktatów
- (b) **ważności i wykładni** aktów (UE)



Dziennik Urzędowy 2016/C 439/01 i strona internetowa TSUE:

**„Zalecenia
dla sądów i trybunałów krajowych
dotyczące składania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie
prejudycjalnym”
z dnia 25 listopada 2016 r.**

Przypis:

Powyższe zalecenia są kompleksowe.

Wniosek powinien zostać złożony dopiero po zapoznaniu się z tymi zaleceniami przez sędziów krajowych.



Chociaż starsze zalecenia z 2016 r. są wymienione tutaj, nowsze zalecenia z 8 listopada 2019 r. są dostępne. Formułując pytanie prejudycjalne, należy upewnić się, że jest ono zgodne ze specyfiką sprawy i odnosi się do istotnych kwestii dotyczących interpretacji lub ważności.

Przygotowanie (III): Czy strony mają zostać wysłuchane?

Zalecenia (Dz.U. 2016/C 439/01), pkt 13:

„W celu zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania może się również okazać pożądane, by odesłanie prejudycjalne nastąpiło po przeprowadzeniu kontradiktoryjnej debaty”.



Chociaż starsze zalecenia z 2016 r. są wymienione tutaj, nowsze zalecenia z 8 listopada 2019 r. są dostępne. Formułując pytanie prejudycjalne, należy upewnić się, że jest ono zgodne ze specyfiką sprawy i odnosi się do istotnych kwestii dotyczących interpretacji lub ważności.

Wstępne pytanie (tylko pomysł...)

Czy artykuł xy dyrektywy IED

(np. sprawozdanie bazowe zgodnie z art. 22 ust. 2 dyrektywy IED)

powinien być interpretowany w taki sposób, że jego postanowienia mogą stanowić podstawę prawną do odmowy autoryzacji projektu, który jest zgodny z prawem krajowym?

(które nie transponowało art. 22 ust. 2 dyrektywy IED)

Przypis:

Zgodnie z moją wiedzą, problem odwrotnego efektu bezpośredniego (przeciwko obywatelowi) wymaga wyjaśnienia.



Dziękuję...

... za Państwa uwagę!

Matthias Keller

